Дело № 05-0118/4/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2024 года          г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Оникий А.А., при участии свидетелей младшего инспектора отдела безопасности ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО1, инспектора отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, рассмотрев открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Микаелян Натальи Николаевны, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года рождения, уроженки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированной по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, паспорт гражданина РФ серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 24 января 2024 года № 01/24, составленному инспектором отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, 24 января 2024 года около 09 часов 45 минут на режимной территории ФКУ ИК № 1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пер. Элеваторный, д. 4, в помещении приёма передач для осужденных, при приёме передачи от Микаелян Н.Н. для осужденного ФИО3, было обнаружено и изъято две упаковки от «Сливового джема» Торговой марки «МАХЕЕВЪ», объёмом 0,300 г. каждая, с сорванными пломбами, содержимое которых имеет явные признаки алкогольной продукции, в связи с чем в действиях Микаелян Н.Н. содержится состав административного правонарушения, предусмотренный статьёй 19.12 КоАП РФ.

Микаелян Н.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела в судебный участок не поступало, в связи с чем, руководствуясь статьей 25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля младший инспектор отдела безопасности ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО1, предупреждённая об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что 24 января 2024 года около 09 часов 45 минут, при приёме передачи от Микаелян Н.Н. для осужденного ФИО3, было обнаружено две упаковки от «Сливового джема» Торговой марки «МАХЕЕВЪ», объёмом 0,300 г. каждая, с сорванными пломбами, от содержимого которых исходил отчётливый запах спирта, о чём она незамедлительно доложила дежурному.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, предупреждённый об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что при несении службы 24 января 2024 года около 09 часов 50 минут ему поступило сообщение о том, что в переданной для приёма передаче для осужденного обнаружены запрещённые вещества. По прибытии в помещение приёма передач вышеуказанного учреждения, им были обнаружены две упаковки от «Сливового джема» Торговой марки «МАХЕЕВЪ», объёмом 0,300 г. каждая, с сорванными пломбами, от содержимого которых исходил отчётливый запах спирта. Данная продукция была оформлена Микаелян Н.Н. в качестве передачти для осужденного ФИО3. В связи с чем им в отношении Микаелян Н.Н. был составлен протокол об административном правонарушении. Также отметил, что при составлении протокола об административном правонарушении положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Микаелян Н.Н. им не разъяснялись, а соответствующие изменения были внесены в протокол 04 апреля 2024 года в её отсутствие. При этом, датой необходимости явки в учреждение с целью внесения изменений в протокол, в уведомлении от 01 марта 2024 года (повторном) было указано 11 марта 2024 года в 11 часов 00 минут.

Заслушав пояснения свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении - это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 названного Кодекса, при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и подтверждается показаниями инспектора отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, при составлении 24 января 2024 года протокола об административном правонарушении, содержащем, в т.ч. письменные объяснения Микаелян Н.Н., положения статьи 51 Конституции Российской Федерации последней им не разъяснялись.

В силу части 4 статьи 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Исходя из положений статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 КоАП РФ, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

Из материала усматривается, что 22 февраля 2024 года, с целью внесения изменений в протокол об административном правонарушении, в адрес Микаелян Н.Н. было направлено уведомление о необходимости явки 01 марта 2024 года в 11 часов 00 минут в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

01 марта 2024 года в адрес Микаелян Н.Н. было направлено повторное уведомление о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, для чего ей было предложено явиться в КУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю 11 марта 2024 года в 11 часов 00 минут.

В последующем, каких-либо иных уведомлений о необходимости явки с целью внесения изменений в протокол об административном правонарушении, с указанием новой даты и времени, в адрес Микаелян Н.Н. должностными лицами учреждения не направлялось, иным образом она не извещалась, что подтвердил в судебном заседании инспектор отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2.

При этом, как усматривается из протокола об административном правонарушении от 24 января 2024 года № 01/24, соответствующие изменения в него были внесены должностным лицом 04 апреля 2024 года в отсутствие Микаелян Н.Н.

Таким образом, о внесении соответствующих изменений в протокол об административном правонарушении 04 апреля 2024 года Микаелян Н.Н. не уведомлялась, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации ей не разъяснялись.

Возвращая данный протокол об административном правонарушении, а также материалы дела определениями 26 января 2024 года и от 15 марта 2024 года, мировой судья неоднократно указывал на допущенные должностным лицом нарушения, однако они надлежащим образом устранены не были.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что изменения, касающиеся разъяснения положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, которые фактически Микаелян Н.Н. при составлении протокола об административном правонарушении не разъяснялись, внесены в данный акт без соблюдения процессуальных требований названного Кодекса, что повлекло нарушение права указанного лица на защиту.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оснований полагать о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учётом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в деянии Микаелян Н.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.12 названного Кодекса, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом, вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Поскольку обнаруженные и изъятые две упаковки от «Сливового джема» Торговой марки «МАХЕЕВЪ», объёмом 0,300 г. каждая, со спиртосодержащей продукцией, находились в незаконном обороте, они подлежат уничтожению.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, пункта 2 части 1 и пункта 1 части 1.1 статьи 29.9, статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Микаелян Натальи Николаевны, - прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: две упаковки от «Сливового джема» Торговой марки «МАХЕЕВЪ», объёмом 0,300 г. каждая, со спиртосодержащей продукцией, находящиеся в служебном кабинете заместителя начальника отдела безопасности ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пер. Элеваторный, 4, согласно справке от 24 января 2024 года, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Оникий