Дело № 05-0119/4/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2024 года          г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Оникий А.А., при участии Горбатовского С.А., свидетелей младшего инспектора отдела безопасности ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО1, инспектора отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, рассмотрев открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Горбатовского Сергея Александровича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, паспорт гражданина Российской Федерации серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

 установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 26 января 2024 года № 02/24, составленному инспектором отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, 26 января 2024 года в 10 часов 50 минут на контрольно-пропускном пункте ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пер. Элеваторный, д. 4, при досмотре Горбатовского С.А., являющегося адвокатом, направлявшегося к следственно-арестованному ФИО3, содержащемуся в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Севастополю, на дне имевшегося при нём портфеля чёрного цвета было обнаружено: один мобильный телефон марки «Samsung», модель GT-E 1200M, imei: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в корпусе чёрного цвета, и восемь USB-флеш накопителей: 1) марки «Transcend», объёмом 4 GB, № 528290 5016; 2) без названия, белого цвета, объём не установлен, № 609341 3620; 3) марки «Mirex», объёмом 16 GB, без номера; 4) марки «Goodram», объёмом 4 GB, сине-белого цвета, без номера; 5) чёрного цвета, без марки, без номера, объём не установлен; 6) марки «Netac», белого цвета, без номера, объём не установлен; 7) марки «Smartbuy», объёмом 4 GB, без номера, чёрно-синего цвета; 8) марки «Носо», объёмом 16 GB, серебристого цвета, без номера, в связи с чем в действиях Горбатовского С.А. содержится состав административного правонарушения, предусмотренный статьёй 19.12 КоАП РФ.

В судебном заседании Горбатовский С.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, поддержал ранее представленные возражения, согласно которым при составлении протокола об административном правонарушении положения статьи 51 Конституции Российской Федерации ему разъяснены не были, о внесении соответствующих изменений в протокол (датой их внесения указано 29 марта 2024 года) он надлежащим образом уведомлен не был, что повлекло нарушение его права на защиту. В связи с чем, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством. Ранее, уведомления о необходимости явки для внесения изменений 01 марта 2024 года и 11 марта 2024 года направлялись по иному адресу. По мнению Горбатовского С.А., в протоколе об административном правонарушении не установлен факт передачи либо попытки передачи содержащемуся в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Севастополю следственно-арестованному ФИО3 запрещённых предметов. Вышеуказанные предметы были выявлены на КПП иного учреждения - ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю. При обнаружении данных предметов, он пояснил, что забыл об их существовании, умысла на их передачу арестованному лицу у него не было. Протокол об административном правонарушении с внесёнными 29 марта 2024 года изменениями направлен ему учреждениям с нарушением установленного действующим законодательством Российской Федерации трёхдневного срока (04 апреля 2024 года).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля младший инспектор отдела безопасности ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО1, предупреждённый об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 26 января 2024 года в 10 часов 50 минут, на контрольно-пропускном пункте, при досмотре Горбатовского С.А., являющегося адвокатом, направлявшегося к следственно-арестованному ФИО3, содержащемуся в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Севастополю, на дне имевшегося при нём портфеля чёрного цвета были обнаружены вышеуказанные предметы, пронос которых на территорию режимного объекта запрещён. Перед досмотром указанному лицу был задан вопрос о наличии у него запрещённых к проносу предметов, на что последний сдал лишь свой личный мобильный телефон, ответив, что иных запрещённых к проносу предметов не имеет.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, предупреждённый об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что при несении службы 26 января 2024 года ему поступило сообщение о том, что на контрольно-пропускном пункте, при досмотре адвоката, направлявшегося к следственно-арестованному, содержащемуся в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Севастополю, обнаружены запрещённые к проносу на режимный объект предметы. По прибытии в указанное место, им был установлен Горбатовский С.А., у которого были выявлены и изъяты мобильный телефон и восемь USB-флеш накопителей. В связи с чем им в отношении Горбатовского С.А. был составлен протокол об административном правонарушении. Также отметил, что при составлении протокола об административном правонарушении положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Горбатовскому С.А. им не разъяснялись, а соответствующие изменения были внесены в протокол 29 марта 2024 года в его отсутствие. При этом, датой необходимости явки в учреждение с целью внесения изменений в протокол, в уведомлении от 01 марта 2024 года (повторном) было указано 11 марта 2024 года в 10 часов 00 минут. Подтвердил, что уведомления о необходимости явки для внесения изменений в протокол от 22 февраля 2024 года и от 01 марта 2024 года (повторное) ошибочно направлялись Горбатовскому С.А. по иному адресу: ул. Киевская, **д. 179**, кв. 58, г. Симферополь, тогда как верным адресом последнего является: ул. Киевская, **д. 173**, кв. 58, г. Симферополь, о чём указано в протоколе об административном правонарушении.

Заслушав пояснения Горбатовского С.А., свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении - это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 названного Кодекса, при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

 Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и подтверждается показаниями инспектора отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2, при составлении 26 января 2024 года протокола об административном правонарушении, содержащем, в т.ч. письменные объяснения Горбатовского С.А., положения статьи 51 Конституции Российской Федерации последнему не разъяснялись.

В силу части 4 статьи 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Исходя из положений статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 КоАП РФ, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

Из материала усматривается, что 22 февраля 2024 года, с целью внесения изменений в протокол об административном правонарушении, в адрес Горбатовского С.А. (ул. Киевская, **д. 179**, кв. 58, г. Симферополь) было направлено уведомление о необходимости явки 01 марта 2024 года в 11 часов 00 минут в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

01 марта 2024 года в адрес Горбатовского С.А. (ул. Киевская, **д. 179**, кв. 58, г. Симферополь) было направлено повторное уведомление о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, для чего ей было предложено явиться в КУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю 11 марта 2024 года в 10 часов 00 минут.

В последующем, каких-либо иных уведомлений о необходимости явки с целью внесения изменений в протокол об административном правонарушении, с указанием новой даты и времени, в адрес Горбатовского С.А. должностными лицами учреждения не направлялось, иным образом он не извещался, что подтвердил в судебном заседании инспектор отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2.

При этом, как усматривается из протокола об административном правонарушении от 24 января 2024 года № 02/24, соответствующие изменения в него были внесены должностным лицом 29 марта 2024 года в отсутствие Горбатовского С.А.

Таким образом, о внесении соответствующих изменений в протокол об административном правонарушении 29 марта 2024 года Горбатовский С.А. не уведомлялся, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации ему не разъяснялись.

Оснований полагать о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством.

Кроме того, уведомления о необходимости явки для внесения изменений в протокол от 22 февраля 2024 года и от 01 марта 2024 года (повторное) ошибочно направлялись Горбатовскому С.А. по иному адресу: ул. Киевская, **д. 179**, кв. 58, г. Симферополь, тогда как верным адресом последнего является: ул. Киевская, **д. 173**, кв. 58, г. Симферополь, о чём указано в протоколе об административном правонарушении. Приведённые обстоятельства также подтвердил допрошенный в судебном заседании инспектор отдела безопасности ФКУ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО2.

Возвращая данный протокол об административном правонарушении, а также материалы дела определениями 29 января 2024 года и от 15 марта 2024 года, мировой судья неоднократно указывал на допущенные должностным лицом нарушения, однако они надлежащим образом устранены не были.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что изменения, касающиеся разъяснения положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, которые фактически Горбатовскому С.А при составлении протокола об административном правонарушении не разъяснялись, внесены в данный акт без соблюдения процессуальных требований названного Кодекса, что повлекло нарушение права указанного лица на защиту.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учётом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в деянии Горбатовского С.А состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.12 названного Кодекса, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, пункта 2 части 1 и пункта 1 части 1.1 статьи 29.9, статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Горбатовского Сергея Александровича, - прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: один мобильный телефон марки «Samsung», модель GT-E 1200M, imei: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в корпусе чёрного цвета, и восемь USB-флеш накопителей: 1) марки «Transcend», объёмом 4 GB, № 528290 5016; 2) без названия, белого цвета, объём не установлен, № 609341 3620; 3) марки «Mirex», объёмом 16 GB, без номера; 4) марки «Goodram», объёмом 4 GB, сине-белого цвета, без номера; 5) чёрного цвета, без марки, без номера, объём не установлен; 6) марки «Netac», белого цвета, без номера, объём не установлен; 7) марки «Smartbuy», объёмом 4 GB, без номера, чёрно-синего цвета; 8) марки «Носо», объёмом 16 GB, серебристого цвета, без номера, находящиеся в служебном кабинете заместителя начальника отдела безопасности ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пер. Элеваторный, 4, согласно справке от 26 января 2024 года, - возвратить Горбатовскому Сергею Александровичу.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Оникий