Дело №5-4-122/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 мая 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Аракеляна Аршавира Аршаковича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Аракелян Аршавир Аршакович, 22 февраля 2019 года в 21 час 00 минут в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащим <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>), был остановлен сотрудниками ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, которыми у него были выявлены признаки опьянения (неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта, нарушение речи) по законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Аракелян А.А. в судебное заседание 23 мая 2019 года явился, свою вину в совершении административного правонарушения признал частично и пояснил то, что он 22 февраля 2018 года в 21 час 00 минут в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен сотрудниками ГИБДД и отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Он был отстранен сотрудниками ГИБДД от управления транспортным средством. Также, Аракелян А.А. пояснил, что ранее того, как его остановили сотрудники ГИБДД, он употреблял лекарственные средства и пиво. При производстве всех действий, связанных с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования, сотрудники ГИБДД осуществляли видеозапись обстоятельств происходившего.

Выслушав Аракеляна А.А., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Аракеляна А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как разъяснено в абз.1 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, указанной в абз.2 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.26. КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=91AFF6ED5E32AD898EA41974B444047D055080E2123D1C5DAB75496A84202016091A302E4C2580BDw9a1L) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=91AFF6ED5E32AD898EA41974B444047D055080E2123D1C5DAB75496A84202016091A302E4C2580BDw9a1L) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Аракеляна А.А. при наличии у него признаков опьянения (неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта, нарушение речи), послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования подтвердил в судебном заседании Аракелян А.А.

Допрошенный в судебном заседании 24 апреля 2019 года в качестве лица, составившего протокол инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составивший протокол об административном правонарушении, сообщил суду, что 22 февраля 2019 года сотрудниками ГИБДД проводилась операция «Нетрезвый водитель» на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в. г. Симферополе. Транспортное средство марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> выехало на встречную полосу автомобильного движения, по требованию инспектора ГИБДД данное транспортное средство не остановилось, тогда он и инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> сели в патрульную машину и проследовали за автомобилем марки Форд, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, догнали данный автомобиль на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, примерно в 21 час 00 минут. Из автомобиля марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> вышел водитель, гражданин Аракелян А.А. и им были у водителя выявлены признаки опьянения (неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта, нарушение речи). После остановки Аракелян А.А. был отстранен от управления транспортным средством, затем по его законному требованию Аракелян А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Также пояснил, что он ознакомил водителя с положениями статьи 51 Конституции РФ, статьи 25.1 КоАП РФ и ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, им были составлены соответствующие протоколы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол о задержании транспортного средства, протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, копии которых были вручены водителю Аракеляну А.А.

Все процессуальные действия проводились им с применением видеозаписи, диск с которой имеется в материалах дела, иной видеозаписи в ГИБДД не имеется, служебный автомобиль, в котором осуществлялись действия в отношении Аракеляна А.А., не был оборудован видеорегистратором, видеосъёмка велась на его личный телефон.

Допрошенный в судебном заседании 23 мая 2019 года, в качестве свидетеля, заместитель командира отдельного взвода ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, старший лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> сообщил суду то, что, 22 февраля 2019 года при проведении операции «Нетрезвый водитель» на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в. г. Симферополе транспортное средство марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> выехало на встречную полосу автомобильного движения, по требованию инспектора данное транспортное средство не остановилось, тогда он и инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на патрульной машине проследовали за автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, догнали данный автомобиль на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, примерно в 21 час 00 минут. Из автомобиля марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> вышел водитель, гражданин Аракелян А.А., его напарником <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> были выявлены признаки опьянения у водителя (неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта, нарушение речи). После остановки Аракелян А.А. был отстранен <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от управления транспортным средством, затем по законному требованию <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Аракелян А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Также он пояснил, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ознакомил Аракеляна А.А. с положениями статьи 51 Конституции РФ, статьи 25.1 КоАП РФ и ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> составлял соответствующие протоколы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол о задержании транспортного средства, протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, копии которых были вручены Аракеляну А.А. Также <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил, что все процессуальные действия проводились <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, видеозапись вел он в то время, как <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> проверял документы Аракеляна А.А. и устанавливал признаки алкогольного опьянения, а при составлении процессуальных документов в служебном автомобиле видеозапись вел <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на личный мобильный телефон.

Учитывая вышеуказанное, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Аракеляна А.А. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Аракеляном А.А. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленным в отношении Аракеляна А.А., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, в котором расписался Аракелян А.А. (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, в котором в качестве основания для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Аракеляна А.А. при наличии у него признаков опьянения (неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта, нарушение речи), указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где в графе пройти медицинское освидетельствование стоит подпись Аракеляна А.А. с указанием отказа от прохождения такого освидетельствования (л.д. 7); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, которым подтверждается отстранение Аракеляна А.А. от управления автомобилем (л.д.6); видеозаписью (л.д.10); показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля, допрошенных в судебном заседании и предупрежденных судом об ответственности, предусмотренной ст. 17.9. КоАП РФ; показаниями Аракеляна А.А., данными им в судебном заседании, согласно которых он не отрицал факт его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.10), которая просмотрена судом в присутствии Аракеляна А.А., зафиксирован факт отказа Алакеляна А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Аракеляну А.А. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ и содержание ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. После просмотра видеозаписи в судебном заседании Аракелян А.А. подтвердил, что именно он изображен на данной видеозаписи, и именно он, как водитель транспортного средства, по требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки прохождения медицинского и освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями свидетелей и лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем, оснований для признания видеозаписи ненадлежащим доказательством у мирового судьи не имеется.

Согласно материалов дела, Аракелян А.А., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8., 12.26. КоАП РФ, но привлекался по иным основаниям к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, срок давности привлечения Аракеляна А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Аракеляна А.А. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Аракеляна А.А., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Аракеляна А.А. со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат, что не отрицал сам Аракелян А.А. в судебном заседании 23.05.2019 года.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Аракеляна А.А., мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Аракеляна Аршавира Аршаковича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН 18810491191100001668.

Копию постановления направить в ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

Разъяснить Аракеляну А.А., что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Аракеляну А.А., что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Аракеляну А.А., что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья Д.В. Киреев