Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «РЫБНЫЙ РАЙ» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> главным специалистом, муниципальным инспектором отдела муниципального контроля управления земельно-имущественных отношений и муниципального контроля администрации Симферопольского района <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> составлен протокол об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РЫБНЫЙ РАЙ», расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Согласно данным протокола от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> общество с ограниченной ответственностью «РЫБНЫЙ РАЙ» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: не выполнило в срок до <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации.

В судебном заседании законный представитель лица, привлекаемого к административной ответственности директор ООО «Рыбный рай» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и защитник - адвокат <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, действующая на основании ордера № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г., против привлечения ООО «Рыбный рай» к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5. КоАП РФ возражали и пояснили, что с 2017 года Общество прилагает все возможные усилия по оформлению права пользования земельным участком. В частности, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым в своих ответах сообщает о необходимости проведения общественных слушаний. Согласно информации Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Научно-исследовательский и проектный институт землеустройства, кадастра и оценки недвижимого имущества» спорный земельный участок (лот № 37) является землей паевого фонда земель коллективной собственности бывшего <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В настоящее время право собственности на указанный земельный участок зарегистрировано за гр. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, с которым ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» заключило договор аренды данного участка. Таким образом, проверяемый земельный участок находится не в собственности муниципалитета. Со стороны <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> претензий к Обществу никогда не поступало. Кроме этого, акт проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» не получало и о его составлении также уведомлено не было.

В письменных пояснениях от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года Акопяна А.Д. указано, что протокол <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.19.5. КоАП РФ ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» составлен незаконно, юридическое лицо административного правонарушения не совершало. Считает, что оснований для привлечения к административной ответственности Общества нет в связи с отсутствием состава правонарушения.

Заслушав директора ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и защитника – адвоката <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, изучив материалы дела об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Протокол № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года составлен в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РЫБНЫЙ РАЙ», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, за невыполнение ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства предусмотрена частью 1 статьи 19.5. КоАП РФ.

В связи с истечением срока выполнения ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» предписания № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> к акту проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об устранении нарушений земельного законодательства, выданного главным специалистом, муниципальным инспектором отдела муниципального контроля управления земельно-имущественных отношений и муниципального контроля администрации Симферопольского района, было издано распоряжение администрации Симферопольского района от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «РЫБНЫЙ РАЙ».

Директором ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» А.Д. Акопяном в адрес администрации было направлено ходатайство о продлении срока исполнения предписания, с приложением копии обращения, адресованного Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым по вопросу утверждения схемы расположения земельного участка, прилегающего к руслу рыбоводного участка реки Бештерек, расположенного близ с. Давыдово (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>).

В связи с тем, что обращение в адрес Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым является только намерением по оформлению земельного участка и не связано с иной возможностью принятия мер по выполнению предписания, а именно: демонтажем выстроенных навесов и освобождению земельного участка, ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» было отказано в согласовании продления срока исполнения предписания № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> к акту проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

В ходе проведения проверки, осмотром установлено, что на вышеуказанном земельном участке проложены гравиевые дорожки длиной 110 м и 57 м, шириной 2,2 м, установлены металлические навесы с зацементированным основанием в количестве 6 шт., размером 1,4x1,95 м, с расстоянием между навесами 2,4 м, и в количестве 8 шт. размером 2,5x2,23 м, с расстоянием между навесами 2,7 м, которые могут быть использованы для отдыха/рыбалки, установлены урны. Вдоль участка реки висят объявления (надписи) «ФОРЕЛЬ», «КАРП».

Кроме того, рядом с навесами расположен нестационарный объект - сторожка размером 6,1x2,9 м (без фундамента), рядом залита цементная площадка размером 6,1x2,6 м с навесом. Здесь же находится будка со сторожевой собакой. На расстоянии 50 м от русла реки, в насаждениях установлен биотуалет.

Срок выполнения предписания № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> к акту проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об устранении нарушений земельного законодательства, выданного главным специалистом, муниципальным инспектором отдела муниципального контроля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, истек <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г.

Нарушения требований земельного законодательства устранено не было, предписание должностного лица, осуществляющего муниципальный контроль, не выполнено.

Вышеуказанные обстоятельства отражены специалистами отдела муниципального контроля администрации Симферопольского района в протоколе об административном правонарушении <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

В соответствии со ст. ст. 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Договоры аренды земельного участка, субаренды земельного участка, безвозмездного пользования земельным участком, заключенные на срок менее чем один год, не подлежат государственной регистрации, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Согласно ст. 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в целях, указанных в подпунктах 1 - 5 пункта 1 настоящей статьи, осуществляется на основании разрешений уполномоченного органа.

Так, предписанием об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г. к акту проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> предписано ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» устранить указанное в акте внеплановой проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> нарушение требований земельного законодательства путем освобождения данного земельного участка либо получения земельного участка в собственность или пользование в соответствии с действующей градостроительной документацией. Тогда как акт проверки с таким номером в отношении ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» в материалах дела отсутствует, не был вручен представителям Общества, что подтвердили в судебном заседании законный представитель и защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, а также законный представитель ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» не уведомлялся о проведении проверки по результатам которой, якобы, был составлен акт проверки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Иным способом, кроме как ссылкой на акт № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> нарушения требований земельного законодательства, которые ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» предписано устранить в срок до 30.01.2019г. – в предписании № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> не указаны.

С 2017 года ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» прилагает все зависящие от него меры по оформлению права пользования земельным участком. В частности, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым в своих ответах сообщает о необходимости проведения общественных слушаний.

Согласно информации Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Научно-исследовательский и проектный институт землеустройства, кадастра и оценки недвижимого имущества» спорный земельный участок (лот № 37) является землей <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Согласно выписки из ЕГРН от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г. право собственности на указанный участок в настоящее время зарегистрировано за гр. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.42-43).

<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года между <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» заключен договор аренды земель сельскохозяйственного назначения. В соответствии с актом приема – передачи к Договору от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г. земельный участок общей площадью 35039 кв.м, с кадастровым номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенный <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> передан в пользование ООО «РЫБНЫЙ РАЙ».

При таких обстоятельствах исполнимость предписания № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. в установленный срок лицом, в отношении которого оно вынесено, и, соответственно, виновность последнего в таком неисполнении - не подтверждается представленными на рассмотрение материалами дела об административном правонарушении.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно положениям статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч.1.1. ст. 29.9. КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действии (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](%5C%5C%5C%5C10.100.2.210%5C%5Cmirsud%5C%5C%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2%20%D0%94.%D0%92%5C%5C%D0%9D%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%5C%5C2018%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%5C%5C15.23.1.%20%D1%87.%2011%5C%5C%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%20%D0%9A%D0%B2%D0%B8%D0%BD%5C%5C02.10.2018%20%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D1%82%D1%81%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%2015.23.1%20%D1%87.11.docx%22%20%5Cl%20%22sub_15031) к настоящей статье.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 13 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 1. Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях > Статья 1.5. Презумпция невиновности" \t "_blank) РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии с ч.1 ст.2.10. КоАП РФ  юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321553/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/%22%20%5Cl%20%22dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.2 ст.2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» предприняло все надлежащие меры, направленные на соблюдение требований земельного законодательства РФ, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении и свидетельствует об отсутствии вины ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» в совершении вменяемого административного правонарушения.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «РЫБНЫЙ РАЙ» подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РЫБНЫЙ РАЙ» (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>) о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев