Дело №5-4-135/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Урмеева Эльдара Равильевича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Урмеев Эльдар Равильевич, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в 03 часов 12 минут в городе Симферополе на ул. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, управляя с признаками опьянения транспортным средством, автомобилем марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, принадлежащим на праве собственности ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, был остановлен инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым и по законному требованию сотрудника ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Урмеев Эльдар Равильевич в судебное заседание 11 мая 2021 г. не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен судебной повесткой по адресу места регистрации, указанному в протоколе об административном правонарушении. Почтовая корреспонденция, направленная по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, адресатом получена лично 30.04.2021 г., что подтверждается почтовым уведомлением о вручении.

О причинах неявки в судебное заседание, назначенное в 09 час. 00 мин. 11 мая 2021 года Урмеев Эльдар Равильевич не сообщил, данные о каких-либо средствах связи Урмеева Э.Р. в материалах дела отсутствуют, ходатайств о рассмотрении дела по месту жительства, об отложении рассмотрении дела или о рассмотрении дела без его участия мировому судье от Урмеева Э.Р. не поступало.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которых риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по надлежащему адресу, несет адресат (пункт 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"), а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

На ранее назначенное судебное заседание в 11 час. 00 мин. 15 апреля 2021 г. Урмеев Эльдар Равильевич не явился, судебная повестка отправлена по его адресу регистрации, письменных ходатайств об отложении рассмотрении дела или о рассмотрении дела без его участия мировому судье также не поступало, таким образом, судом предприняты исчерпывающие меры по извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении о дате, времени и месте судебного заседания. Также информация о судебных заседаниях и движении дела размещена на официальном сайте Мировых судей Республики Крым (<http://mirsud82.rk.gov.ru/>),

Вместе с тем, Урмеев Эльдар Равильевич, будучи заблаговременно осведомленным о дате, времени и месте слушания дела об административном правонарушении, не был лишен возможности самостоятельно явиться в судебное заседание и/или реализовать свое право на защиту, в том числе обеспечить участие в рассмотрении дела об административном правонарушении защитника (адвоката). Урмеев Эльдар Равильевич не реализовал свое право на защиту, не выразил свою правовую позицию по рассматриваемому делу, не заявил каких-либо ходатайств по делу, в том числе: о рассмотрении дела по месту жительства, об отложении рассмотрении дела или о рассмотрении дела без его участия.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Урмеева Э.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Урмеев Эльдар Равильевич, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в 03 часов 12 минут в городе Симферополе на ул. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, управляя с признаками опьянения транспортным средством автомобилем марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, принадлежащим на праве собственности ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, был остановлен инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым и по законному требованию сотрудника ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

В судебном заседании 15 апреля 2021 года, лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, старший лейтенант полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ пояснил, что, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ он нёс службу на маршруте патрулирования в городе Симферополе и примерно в 03 часа утра по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, им был остановлен автомобиль марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ под управлением Урмеева Эльдара Равильевича, который, находясь один в автомобиле и сразу после его остановки, пересел на пассажирское сидение транспортного средства. Он, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, лично видел, как водитель Урмееев Э.Р., у которого им впоследствии были установлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, управлял указанным транспортным средством, что отражено на видеозаписи.

Им водителю были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, после чего Урмеев Э.Р. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством при использовании видеофиксации, после чего им водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого водитель Урмеев Э.Р. отказался. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения стал основанием для направления Урмеева Э.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого водитель также отказался. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Урмеева Э.Р., был им зафиксирован с использованием видеозаписи и отражен в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По факту отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении указанного водителя им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ и подробный письменный рапорт на имя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым подполковника полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Все процессуальные документы, были составлены им, а копии были вручены водителю, который отказался от подписания всех протоколов, составленных ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Каких-либо претензий со стороны водителя не поступало, однако факт управления транспортным средством водитель отрицал без указания каких-либо мотивов и доказательств.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п.1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Факт управления Урмеевым Э.Р. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ года в городе Симферополе на ул. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, с признаками опьянения транспортным средством автомобилем марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, подтверждается пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении, предупрежденного судом об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9. КоАП РФ и иными материалами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Урмеевым Э.Р. не представлены в суд доказательства, подтверждающие факт того, что он не являлся водителем транспортного средства автомобиля марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, государственный регистрационный знак ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, которое было остановлено сотрудниками ГИБДД ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в городе Симферополе на ул. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и более того, лицо, составившее протокол по делу об административном правонарушении, будучи предупрежденным судом об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, четко указал в судебном заседании о факте управления Урмеевым Э.Р. вышеуказанным автомобилем с признаками опьянения. Оснований не доверять показаниям инспектора ГИБДД ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ у суда не имеется.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления водителя на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Урмеевым Э.Р. подтверждается также собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, составленным компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, в котором водитель Урмеев Э.Р. отказался расписываться без указания каких-либо возражений, замечаний к содержанию протокола (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в котором инспектором ГИБДД указаны конкретные признаки опьянения у водителя и указано основание направления для прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения как отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован, о чем сделана запись в соответствующей графе, в которой отказался расписываться водитель (л.д.4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, которым подтверждается отстранение водителя от управления автомобилем при наличии у него признаков опьянения (л.д.3); видеозаписями (л.д.11); рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (л.д.7), информацией ГИБДД о наличии у Урмеева Э.Р. национального водительского удостоверения, выданного ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске, отражает все юридически значимые обстоятельства, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу применены к водителю Урмееву Э.Р. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Урмеев Э.Р. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, хотя такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления водителя на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Согласно материалов дела, срок давности привлечения Урмеева Э.Р. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек. Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Урмеева Э.Р. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения и высокую степень общественной опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, данные о личности Урмеева Э.Р., который ранее не привлекался за аналогичные правонарушения, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Урмеева Эльдара Равильевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате на р/с № 40102810645370000035, наименование банка – Отделение Республика Крым Банка России, получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, БИК 013510002, кор./счет № 03100643000000017500, код бюджетной классификации (КБК) – 18811601123010001140, УИН 18810491216000003601, плательщик – Урмеев Эльдар Равильевич.

Копию постановления направить в ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

Разъяснить, что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.44.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев