Дело № 5-4-147/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Згоник Кристины Юрьевны, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.25 ст.19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно данным протокола об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года Згоник Кристина Юрьевна не выполнила в установленный срок - до <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, законное предписание должностного лица государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года об устранении нарушений земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, для размещения объектов недвижимого имущества: нежилого здания (литера «Г», гараж) и нежилого здания (литера «Б», сарай), которые были переоборудованы и используются в коммерческих целях для размещения и эксплуатации магазинов, что противоречит виду разрешительного использования земельного участка – «для индивидуального жилищного строительства» и является нарушением статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации.

Згоник Кристина Юрьевна в судебном заседании с нарушением, зафиксированным в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, не согласилась по основаниям, указанным в письменных пояснениях, свою вину в совершении административного правонарушения не признала и просила суд прекратить производство по делу на основании ст.24.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как ею были предприняты все надлежащие меры, направленные на соблюдение требований закона и исполнения предписания в установленный срок.

Выслушав Згоник К.Ю., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1, пункту 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

В силу положений статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением, принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 5 статьи 8 Федерального закона от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в кадастр недвижимости в числе иных вносятся сведения о категории земель, к которой отнесен земельный участок, если объектом недвижимости является земельный участок, а также виде или видах его разрешенного использования.

Пункт 3 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации допускает использование земельных участков их собственниками, землепользователями, землевладельцами и арендаторами в соответствии с любым видом разрешенного использования, предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны.

Данной нормой установлен общий критерий, позволяющий изменить именно фактическое использование земельного участка, которое должно быть впоследствии отражено в кадастре недвижимости.

Из системного толкования статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 1, 8, 14 Закона о государственной регистрации недвижимости следует, что выбор вида разрешенного использования земельного участка из числа всех допустимых для категории, к которой относится земельный участок, подлежит оформлению в установленном законом порядке. При этом использование земельных участков с нарушением целевого использования не допускается.

Согласно пункту2 Положения об особенностях отнесения к определенной категории земель и определения вида разрешенного использования земельных участков, утвержденного постановлением Совета министров Республики Крым от 15.10.2014 №378 категория земель и (или) вид разрешенного использования земельного участка считаются установленными со дня внесения соответствующих сведений в государственный кадастр недвижимости.

Материалами дела подтверждается, что согласно сведений, содержащихся в ЕГРН по земельному участку, расположенному по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, установлен вид разрешенного использования - «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1).

Правовой позицией, приведенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 №13016/11, определено, что фактическое использование земельного участка должно отвечать его разрешенному использованию и сходиться со сведениями, внесенными в государственный кадастр недвижимости.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении инкриминируемого правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на осуществление властных полномочий, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Из материалов дела усматривается, что по результатам проверки органом государственного надзора были выявлены нарушения требования земельного законодательства Российской Федерации Згоник К.Ю., составлен акт проверки № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

Органом государственного надзора Згоник К.Ю. выдано предписание № 1 от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года об устранении выявленного нарушения требования земельного законодательства Российской Федерации с определенным сроком исполнения до <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года путем использования земельного участка с кадастровым номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в соответствии с документировано установленным видом разрешенного использования или внесением изменений (дополнений) в вид разрешенного использования земельного участка.

Копия указанного предписания получена Згоник К.Ю. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

На основании распоряжения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 04.02.2020 года № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проведена внеплановая выездная проверка по вопросу выполнения Згоник К.Ю. предписания № 1 от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года об устранении выявленного нарушения требования земельного законодательства Российской Федерации к акту проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, срок исполнения которого истек <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

В результате проведения внеплановой выездной проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в отношении Згоник К.Ю. установлено ранее использование земельного участка с кадастровым номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, не в соответствии с документировано установленным видом разрешительного использования – «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1.), а именно использование недвижимого имущества: нежилого здания (литера «Г», гараж) и нежилого здания (литера «Б», сарай), которые были переоборудованы и используются в коммерческих целях для размещения и эксплуатации магазина, что является нарушением требований статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации. В ходе проверки установлен факт неисполнения в полном объеме предписания органа государственного земельного надзора № 1 от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года об устранении выявленного нарушения требования земельного законодательства Российской Федерации к акту проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

По результатам проверки составлен акт проверки органом государственного надзора № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

Неисполнение в полном объеме Згоник К.Ю. предписания органа государственного земельного надзора № 1 от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года об устранении выявленного нарушения требования земельного законодательства Российской Федерации, зафиксированное в акте проверки № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, послужило основанием для составления в отношении Згоник К.Ю. протокола об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года по признакам правонарушения, предусмотренного части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из существа предписания усматривается, что последнее содержит указания должностного лица органа государственного земельного надзора об устранении нарушений земельного законодательства путем использования земельного участка с кадастровым номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в соответствии с документированно установленным видом разрешенного использования или внесением изменений (дополнений) в вид разрешенного использования земельного участка в срок до <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение выданного предписания собственником земельного участка Згоник К.Ю. изменен на основании решения сособственников от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года статус объектов недвижимого имущества - гараж (лит. Г) и сарай (лит. Б) на статус - «нежилые здания», что отражено в кадастровом учете и подтверждается кадастровой выпиской Госкомрегистра Республики Крым от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Згоник К.Ю. проведены работы по постановке на кадастровый учет указанных объектов. Изготовлено технико-экономическое обоснование о возможности размещения на земельном участке объекта с условно разрешенным видом использования «магазины» (код — *4****.****4****).*** Устранено пересечение границ с функциональными зонами и красными линиями.

Подано заявление от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в администрацию г. Симферополя о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка «магазины» (код — 4.4.), данные о рассмотрении которого отсутствуют в материалах дела.

Вместе с тем, согласно п. 2 «Положения об особенностях отнесения к определенной категории земель и определения вида разрешенного использования земельных участков», утвержденного постановлением Совета министров Республики Крым от 15.10,2014 № 378. категория земель и (или) вид разрешенного использования земельного участка считаются установленными со дня внесения соответствующих сведений в государственный кадастр недвижимости.

По состоянию на дату окончания проведения проверки - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в ЕГРН отсутствуют сведения об изменении (дополнении) вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, однако, суд считает, что такие сведение не внесены в ЕГРН не по вине Згоник К.Ю.

Также, Згоник К.Ю. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года после окончания срока исполнения предписания было повторно подано заявление в администрацию г. Симферополя о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, под «магазины» (код — 4.4.).

<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года МКУ Департамент развития муниципальной собственности своим письмом за № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> информировал заявителя о том, что его заявление включено в повестку заседания Комиссии, по результатам рассмотрения будет направлен письменный ответ. Ранее заседание Комиссии не состоялось в связи с отсутствием кворума на основании п.5.5. Положения о Комиссии по подготовке правил землепользования и застройки муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя Республики Крым от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года за № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Таким образом, Згоник К.Ю., более четырех месяцев предпринимаются действенные меры по исполнению предписания способом, непосредственно указанным в нем.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют, что Згоник К.Ю. было подано мотивированное ходатайство должностному лицу органа государственного земельного надзора о продлении срока исполнения предписания до окончания проверки относительно его исполнения, данные о результатах рассмотрения которого материалы дела не содержат (информация не представлена ОГЗН).

Материалами дела подтверждается, что Згоник К.Ю. на основании постановления Администрации города Симферополя № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которым утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги«Изменение вида разрешенного использования земельного участка и (или) объекта капитального строительства» воспользовалась указанной муниципальной услугой с целью исполнения предписания № 1.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства свидетельствуют, что Згоник К.Ю. предприняты все зависящие от нее меры по изменению (дополнению) существующего вида разрешительного использования в соответствии с целями фактического использования, которые были предписаны должностным лицом органа государственного земельного надзора.

Субъективная сторона части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях характеризуется наличием вины в форме умысла.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Более того и после срока исполнения предписания Згоник К.Ю. предпринимаются действенные меры с целью исполнения требований земельного законодательства РФ и внесенного предписания, что подтверждается материалами, представленными Згоник К.Ю. в судебном заседании.

С учетом изложенного, материалами дела подтверждается то, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представлены надлежащие и допустимые доказательства наличия объективных причин, свидетельствующих о невозможности исполнения предписания в установленные сроки, а также представлены доказательства, что предпринимались действенные меры, направленные на исполнение указанного предписания, а невыполнение предписания не зависело от воли указанного лица. Также в материалах дела есть сведения об обращении физического лица Згоник К.Ю. о продлении сроков исполнения предписания.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно положениям статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч.1.1. ст. 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения, в том числе: недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

В соответствии со ст. 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](file:///%5C%5C10.100.2.210%5Cmirsud%5C%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2%20%D0%94.%D0%92%5C%D0%9D%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%5C2019%5C%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F%5C15.23.1%20%D1%87.11%5C%D0%96%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%A2.%D0%9C%5C%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%2017.04.2019%20%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80%20%D0%96%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%A2.%D0%9C.%20%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D1%82%D1%81%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%2015.23.1%20%D1%87.11.docx#sub_15031) к настоящей статье.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 13 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Материалами дела подтверждается, что Згоник К.Ю. с целью соблюдения требований закона и предписания, предприняла все надлежащие меры, направленные на соблюдение этих требований по исполнению предписания в установленный срок, что свидетельствует об отсутствии ее вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Также, суд учитывает и то, что неопровержимых доказательств, подтверждающих наличия вины в ее действиях в деле об административном правонарушении не имеется.

Таким образом, с учетом того обстоятельства, что предположение в виновности, при отсутствии достоверных доказательств не может служить основанием для вывода о виновности лица и принимая во внимание то, что согласно ст. 49 Конституции РФ, ст. 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все неустранимые противоречия и сомнения в виновности лица должны трактоваться в его пользу, суд считает, что производство по делу в отношении Згоник К.Ю. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. [19.5.](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15/statia-15.23.1/)  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24.5., 29.9. и 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Згоник Кристины Юрьевны о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.25 ст. 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев