Дело № 5-4-156/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 июня 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев поступившие из ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Деркача Владислава Романовича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Деркач Владислав Романович 17 марта 2019 года в 01 час 40 минут в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял транспортным средством, принадлежащим ему, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД Российской Федерации.

Пунктом 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Согласно ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F784B0CDE37196314E9F688544BCB8BEA1A6253A70295E097CE227D12256F1D1EE1A8EE9D329BD1Fd4Q2G), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с примечанием к ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=371DECA39AF178619B43FF68ACB0E29BF2CE46A31C7483C8632742193041096B67C93544497Fb9SCG) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=58A3C99236178EF92B7F1D7D8FC36CBCD24A1E1332791F50DD515AD8E2E157678AD697E3ED88F792F984E715A48AAE2C6B1C80B77FDErC42P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=58A3C99236178EF92B7F1D7D8FC36CBCD149121B357F1F50DD515AD8E2E157678AD697E6EF8FF699A5DEF711EDDEAA3362009EB761DDCBCCrA4DP) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Деркач В.Р. в судебные заседания явился, свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признал и пояснил то, что ночью 17 марта 2019 года в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> он управлял автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, который ему принадлежит, и после остановки припарковал автомобиль по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В припаркованном автомобиле он употребил шампанское, что видела его девушка <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находящаяся с ним в автомобиле. Указал и то, что он не находился в состоянии опьянения в момент управления автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Подтвердил то, что он был отстранен сотрудником ГИБДД от управления транспортным средством, освидетельствован с его согласия на месте и по результатам освидетельствования у него было установлено состояние алкогольного опьянения при показаниях измерительного прибора – 0,463 мг/л, что было зафиксировано сотрудником ГИБДД на видео. С результатом освидетельствования он согласился, однако указал о том, что ему сотрудниками ГИБДД не было предложено проехать в медицинское учреждение для сдачи анализа крови. Протокол об административном правонарушении он подписал без возражений.

Также, Деркач В.Р. пояснил, что копия протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8. КОАП РФ, который был составлен в его присутствии, был им получен. Он не был ознакомлен с положениями ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, но ему сотрудниками ГИБДД перед проведением освидетельствования были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании 14 мая 2019 года лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, дал пояснения и подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> указал то, что 17 марта 2019 года он совместно с напарником находился на службе в городе Симферополе на улице <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где его напарником было остановлено транспортное средство марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которым управлял гражданин, присутствующий в судебном заседании Деркач В.Р. После остановки автомобиля и при общении с водителем, у него были выявлены признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта нарушении речи. Водитель были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ и санкция ч.1 ст.12.8. КоАП РФ. Деркач был отстранен от управления транспортным средством, что было зафиксировано на видео, которое производилось в служебном автомобиле ГИБДД. Деркачу В.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с применением технического средства измерения. Был продемонстрирован измерительный прибор и предъявлено свидетельство о поверке алкотектора. Деркач В.Р. согласился пройти освидетельствование с использованием алкотектора, по результатам прохождения которого у Деркача было зафиксировано содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе - 0,463 мг/л, что было отражено в распечатываемой данным прибором бумажной ленте, где расписался он и Деркач. Результаты освидетельствования были им отражены в акте освидетельствования. В его присутствии Деркач В.Р. согласился с результатом освидетельствования и подписал необходимые документы, в том числе акт освидетельствования, протокол об административном правонарушении и иные протоколы, которые были им составлены и копии которых были им вручены Деркачу В.Р., который расписался в этих документах без возражений и замечаний. Учитывая то, что Деркач В.Р. был согласен с результатом освидетельствования, у него отсутствовали правовые основания для направления водителя в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в том числе и для сдачи анализа крови.

В судебном заседании 20 июня 2019 года, допрошенная по ходатайству Деркача В.Р. в качестве свидетеля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, пояснила суду то, что ночью с 16 марта на 17 марта 2019 года она каталась с Деркачем В.Р. на его автомобиле <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, и примерно в час ночи 17 марта 2019 года Деркач В.Р. припарковал автомобиль на стоянке в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. После этого они находились в автомобиле, где Деркач В.Р. выпил шампанское. Спустя три минуты к ним подошел сотрудник ГИБДД, попросил Деркача В.Р. предъявить документы и пройти с ним. Она осталась в автомобиле и более ничего не видела. Также она указала суду о том, что Деркач В.Р. не употреблял алкоголь до момента остановки автомобиля.

Выслушав Деркача В.Р., лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым лейтенанта полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, свидетеля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд считает, что в действиях Деркача В.Р. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации.

Совершение Деркачем В.Р. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП РФ подтверждается собранными по делу допустимыми и достаточными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленным в отношении Деркача В.Р. компетентным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ, подтверждающим факт совершения им правонарушения, в котором Деркач В.Р. указал о согласии с нарушением и поставил свою подпись в соответствующей графе протокола (л.д.1); протоколом 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, согласно данным которого у Деркача В.Р. были в наличии признаки опьянения, что послужило основание для отстранения его от управления транспортным средством (л.д.3), показаниями прибора Алкотектор «Юпитер-К» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на распечатываемой данным прибором бумажной ленте, с результатом - 0,463 мг/л, на которой имеются подписи тестирующего <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и обследуемого Деркача В.Р.; актом 82 АО № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором инспектором ДПС с применением видеозаписи зафиксированы признаки опьянения у Деркача В.Р., а именно: запах алкоголя изо рта и нарушение речи, а также из акта следует, что у Деркача В.Р. установлено состояние алкогольного опьянения при показаниях прибора - 0,463 мг/л (л.д. 4); показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым лейтенанта полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; видеозаписью (л.д. 10) и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.10), которая просмотрена судом в присутствии Деркача В.Р., зафиксирована процедура прохождения Деркачем В.Р. с его согласия освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки прибором Алкотектор «Юпитер-К» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где по результатам освидетельствования, с которыми согласился Деркач В.Р., установлены показания - 0,463 мг/л. Из видеозаписи также следует, что Деркачу В.Р. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные КОАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ и он предупрежден инспектором ДПС ГИБДД о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8. КоАП РФ.

Также, видеозаписью зафиксировано и то обстоятельство, что Деркач В.Р. не имеет каких-либо претензий относительно действий сотрудников ГИБДД при проведении ими процедуры освидетельствования.

Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности и лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в отношении Деркача В.Р. с применением видеозаписи, что, также, подтвердил Деркач В.Р. в судебном заседании, был соблюден.

Согласно материалов дела, Деркач В.Р., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8., 12.26. КоАП РФ, но привлекался по иным основаниям к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Срок давности привлечения Деркача В.Р. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Деркача В.Р. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8. КоАП РФ в отношении Деркача В.Р., так как его вина подтверждается материалами дела.

Также, мировой судья считает, что не является обоснованным довод Деркача В.Р. о том, что он при управлении транспортным средством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года не находился в состоянии опьянения, так как такой довод опровергается полностью материалами дела, в том числе данными акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленного в 01 час 59 минут, данными распечатки измерительного прибора алкотектор «Юпитер-К» от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (время 01:57), показаниями <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, видеозаписью. Показания свидетеля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в части того, что Деркач В.Р. при управлении транспортным средством 17 марта 2019 года не находился в состоянии опьянения, опровергаются вышеуказанными материалами дела.

Суд считает, что не является обоснованным довод Деркача В.Р. о неисправности измерительного прибора – алкотектора, с использованием которого проводилось освидетельствование, так как в материалах дела имеется свидетельство о поверке средства измерений анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» с заводским номером <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которое действительно до 15 июля 2017 года и подтверждает пригодность прибора для использования на дату проведения освидетельствования - 17 марта 2019 года. Факт предъявление данного свидетельства сотрудником ГИБДД Деркачу В.Р. зафиксирован на видеозаписи (л.д. 10).

Материалами дела опровергаются доводы Деркача В.Р. о том, что сотрудниками ГИБДД в нарушение установленного порядка не было предложено ему проехать в медицинское учреждение для сдачи анализа крови, так как документально подтверждено, что Деркач В.Р. был освидетельствован с его согласия на месте и по результатам освидетельствования у него было установлено состояние алкогольного опьянения при показаниях измерительного прибора – 0,463 мг/л, что было зафиксировано сотрудником ГИБДД на видео и с результатом освидетельствования Деркач В.Р. согласился.

В пункте 10 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Суд считает, что у сотрудников ГИБДД при освидетельствовании Деркача В.Р. отсутствовали основания, предусмотренные пунктом 10 Правил для направления Деркача В.Р. на медицинское освидетельствование вследствие того, что он согласился с положительными результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Деркача В.Р. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8. КоАП РФ в отношении Деркача В.Р., так как его вина подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Деркача В.Р. со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание в пределах, предусмотренных санкцией ч.1 ст.12.8. КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Деркача Владислава Романовича, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа - УИН 18810491196000003697, плательщик – Дергаче Владислав Романович.

Копию постановления направить в ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

Разъяснить Деркачу В.Р., что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Деркачу В.Р., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Деркачу В.Р., что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания – ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья подпись Д.В. Киреев