Дело №

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации, в отношении:

Баранова Романа Андреевича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Баранов Роман Андреевич, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, мопедом марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, объем двигателя 49 см3, принадлежащим Баранову Роману Андреевичу, был остановлен сотрудниками Отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и по законному требованию сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, мопедом является двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Баранов Роман Андреевич в судебное заседание <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> явился, свою вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил то, что он <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, мопедом марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, объем двигателя 49 см3, был остановлен сотрудниками Отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и по законному требованию сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КОАП РФ был им получен. Он был ознакомлен с положениями ч.1 ст.12.26. КоАП РФ и ему сотрудниками ГИБДД после остановки транспортного средства под его управлением <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав Баранова Романа Андреевича, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Баранов Роман Андреевич <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, мопедом марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, объем двигателя 49 см3, принадлежащим Баранову Роману Андреевичу, был остановлен сотрудниками Отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и по законному требованию сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как разъяснено в абз.1 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, указанной в абз.2 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.26. КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=91AFF6ED5E32AD898EA41974B444047D055080E2123D1C5DAB75496A84202016091A302E4C2580BDw9a1L) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=91AFF6ED5E32AD898EA41974B444047D055080E2123D1C5DAB75496A84202016091A302E4C2580BDw9a1L) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Баранова Р.О. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Вышеуказанное обстоятельство подтвердил в судебном заседании <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года Баранов Р.А.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Баранова Р.А. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Барановым Р.А. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленным в отношении Баранова Р.А., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, который подписал Баранов Р.А. без возражений (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, в котором инспектором ГИБДД указаны признаки опьянения у Баранова Р.А., такие как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и указано основание направления для прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как отказ Баранова Р.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем сделана запись в соответствующей графе (л.д.6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, которым подтверждается отстранение Баранова Р.А. от управления автомобилем при наличии у него признаков опьянения (л.д.5); видеозаписью (л.д.12); показаниями Баранова Р.А., данными им в судебном заседании, согласно которых он не отрицал факт его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.12), зафиксирован факт отказа Баранова Р.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Баранову Р.А. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности и содержание ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. После просмотра видеозаписи в судебном заседании <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года Баранов Р.А. подтвердил, что именно он изображен на данной видеозаписи и именно он по требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно материалов дела, Баранов Р.А., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8. 12.26. КоАП РФ, срок давности привлечения Баранова Р.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Баранова Р.А. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Баранова Р.А., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Баранова Р.А. со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Баранова Р.А., мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Баранова Романа Андреевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН 18810491191100002550, плательщик Баранов Р.А.

Копию постановления направить в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

Разъяснить Баранову Р.А., что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Баранову Р.А., что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Баранову Р.А., что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев