#  Дело № 5-4-173/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Бойко Дениса Викторовича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Железнодорожного района г. Симферополя в ходе проверки исполнения федерального законодательства в деятельности ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> выявлены нарушения требований законодательства о гражданской обороне.

Проведенной проверкой установлено, что согласно акта инвентаризации, оценки содержания и использования защитного сооружения ГО (убежища, ПРУ, укрытия) от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на балансе ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> находится убежище № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенное по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, площадью <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

В ходе совместного с ОНД по г. Симферополю УНД ГУ МЧС России по Республике Крым осмотра объекта гражданской обороны, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, установлены следующие нарушения при эксплуатации объекта:

1. не проводится техническое обслуживание защитного сооружения гражданской обороны организации и его технических систем (п. 10 Положения о гражданской обороне в РФ), (п.16.4. Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях, утверждённого приказом МЧС России от 14.11.2008 № 687), (глава 5, п.3.2.1. Правил № 583);
2. на защитное сооружение ГО не разработана документация в полном объёме, (п. 3.6. Правил № 583);
3. не разработан годовой план планово-предупредительного ремонта технических средств и строительных конструкций защитного сооружения ГО организации (п. 4.1.7. Правил № 583);
4. не выполнены мероприятия по обозначению защитных сооружений и маршрутов движения укрываемых к ним (п. 6.2. Правил № 583);
5. ответственное лицо организации не разрабатывают необходимую проектно-сметную документацию и не организуют выполнение спланированных работ, для ремонта и обслуживания помещений и оборудования защитного сооружения ГО (п.1.3. Правил № 583);
6. не предусмотрено оснащение защитного сооружения ГО организации аптечками коллективными на расчетное количество укрываемых (п.1.6. Правил № 583);
7. не проведено испытание на герметичность убежища (п. 4.3.10, п.4.3.11 Правил № 583);
8. не проведено испытание сооружения и систем воздухоснабжения на способность поддержания установленных величин избыточного давления (подпора) воздуха в убежище (п. 4. 3.11 Правил № 583);
9. для оснащения ЗС ГО не созданы запасы (резервы) лекарственных препаратов и медицинских изделий, которые включают в себя лекарственные, антисептические и перевязочные средства, а также наборы противоожоговые и другие медицинские изделия для оказания первой помощи, на расчетное количество укрываемых, а также комплекты врача или фельдшера при их наличии в звене (группе) по обслуживанию ЗС ГО согласно примерным нормам создания комплектов медицинских изделий для ЗС ГО, врача и фельдшера, приведенным в приложении N 3. (п. 1.6. Правил №583);
10. санузлы не закрыты и не опечатаны, (п.3.2.24 Правил №583);
11. помещение со смонтированными регенеративными установками не оснащены средствами пожаротушения: ящиками с песком, покрывалами из асбестового материала, огнетушителями, (п.3.3.14 Правил №583);
12. персоналом, обслуживающим регенеративные установки, не пройдено соответствующее обучение, (п.3.3.18 Правил №583);
13. для обслуживания ЗС ГО не созданы звенья по обслуживанию ЗС ГО (п. 1.4 Правил № 583).

В соответствии с решением единственного участника ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> деятельность предприятия приостановлена.

Пунктами 2.5 - 2.13 Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденных Приказом МЧС России от 15.12.2002 № 583 (далее - Правила № 583) утвержден порядок снятия с учета ЗС ГО.

Вместе с тем, в настоящее время указанный объект гражданской обороны с учета не снят. Таким образом, обязанность организации по поддержанию убежища в состоянии постоянной готовности к использованию не прекращена.

Согласно приказу № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. приступил к исполнению обязанностей директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>

Таким образом, директором ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В., как руководителем предприятия не выполнены установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальные условия (правила) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны, в связи с чем в его действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.7 КоАП РФ.

В судебное заседание <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года директор ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. не явился, извещен надлежаще, направил телефонограмму в которой просил рассмотреть дело без его участия, просил освободить его от административной ответственности в связи малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием. Также направил письменные пояснения по делу в которых указал, что с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года деятельность предприятия приостановлена, а его сотрудники уволены в связи с тяжелым материально-финансовым положением Общества. В тоже время, выводы комиссии, изложенные и утвержденные актом инвентаризации, оценки и использования защитного сооружения ГО (убежища, ПРУ, укрытия) инв. № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> подтверждают готовность укрытия к приёму укрываемых, что означает выполнение всех необходимых условий (правил) эксплуатации ЗС ГО.

Представитель Прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя РК помощник прокурора Железнодорожного района г. Симферополя РК юрист 1 класса Дойчев С.В. постановление от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.7 КоАП РФ поддержал, просил привлечь директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение и наличие ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела без его участия, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.7 КоАП РФ.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. ст. 1, 2 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ "О гражданской обороне" гражданская оборона представляет собой систему мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Основными задачами в области гражданской обороны в том числе являются обеспечение постоянной готовности сил и средств гражданской обороны, эвакуация населения, материальных и культурных ценностей.

Согласно статье 9 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ "О гражданской обороне" (ред. от 01.05.2019), организации в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации: проводят мероприятия по поддержанию своего устойчивого функционирования в военное время; осуществляют подготовку своих работников в области гражданской обороны; создают и содержат в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств. Организации, отнесенные в установленном порядке к категориям по гражданской обороне, создают и поддерживают в состоянии готовности нештатные формирования по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне.

Согласно п. 2 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.199 № 1309 (ред. от 30.10.2019), к объектам гражданской обороны относятся убежища, противорадиационные укрытия, укрытия, специализированные складские помещения (места для хранения), санитарно-обмывочные пункты, станции обеззараживания одежды и техники, а также иные объекты, предназначенные для обеспечения проведения мероприятий по гражданской обороне.

Согласно п. 10 Положения о гражданской обороне в Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства РФ от 26.11.2007 № 804 (далее - Положение о гражданской обороне в РФ), основными мероприятиями по гражданской обороне являются в том числе поддержание в постоянной готовности к использованию по предназначению и техническое обслуживание защитных сооружений гражданской обороны и их технических систем.

В соответствии с п. 1.2 Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденных Приказом МЧС России от 15.12.2002 № 583 (с изм. и доп. от 26.06.2018), данные Правила должны выполняться при эксплуатации в режиме повседневной деятельности, в военное время, при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера ЗС ГО - убежищ, ПРУ и укрытий, которые являются объектами гражданской обороны.

Согласно пункту 3.2.11 указанных Правил, инженерно-техническое оборудование ЗС ГО должно содержаться в исправном состоянии и готовности к использованию по назначению.

Согласно п. 1.7. Правил готовность и использование ЗС ГО по предназначению обеспечивают руководители ГО организаций, на учете которых они находятся.

Согласно п. 1.8. Правил в обязанности руководителя ГО организаций входит планирование и организация выполнения мероприятий: по обеспечению сохранности и готовности ЗС ГО к приему укрываемых, своевременному техническому обслуживанию, ремонту и замене защитных устройств и внутреннего инженерно-технического оборудования; по обеспечению эффективного использования помещений ЗС ГО для нужд организаций и обслуживания населения в соответствии с требованиями нормативных технических документов; по подготовке личного состава групп (звеньев) по обслуживанию ЗС ГО, обучению рабочих и служащих правилам пользования ЗС ГО в чрезвычайных ситуациях мирного и военного времени, по осуществлению систематического контроля за содержанием, эксплуатацией и готовностью ЗС ГО к использованию по прямому назначению.

Из материалов дела следует, что ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> является организацией, отнесенной к категориям объектов гражданской обороны.

Помимо признания вины директором ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В., факт совершения им как должностным лицом ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: постановлением Прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.7 КоАП РФ в отношении директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. (л.д.1-5); копией справки ОНД по г. Симферополю УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. о выявлении нарушений исполнения законодательства в области гражданской обороны при эксплуатации защитных сооружений (л.д. 7-8); копией приказа №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о продлении полномочий директора Общества Бойко Д.В. с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. по <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. (л.д.11); копией решения единственного участника ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о продлении полномочий директора Общества (л.д. 12); копией дополнительного соглашения №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. к трудовому договору от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.13); письменными объяснениями директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. согласно которым обязался устранить допущенные нарушения при возобновлении деятельности предприятия (л.д. 14-15); копией акта инвентаризации, оценки содержания и использования защитного сооружения ГО (укрытия) от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г., подписанного членами комиссии ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> совместно с главным специалистом ГО Администрации города Симферополя, которая проверила наличие и оценила готовность к использованию по предназначению защитного сооружения ГО (укрытия), расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, и установила, что защитное укрытие принято в эксплуатацию в 1994 году и находится на балансе ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, по результатам которой были внесены предложения заменить ФП по сопротивлению, провести планово-предупредительный ремонт, установить систему оповещения и связи (л.д. 25); письменными пояснения Бойко Д.В. от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года; и иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что действия директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст.20.7 КоАП РФ, как невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Объективных причин, по которым директор ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> не исполнил свою обязанность по исполнению указанных выше требований закона, по делу не установлено. Факт приостановления деятельности ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> не освобождает должностное лицо Бойко Д.В. от соблюдения Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденных Приказом МЧС России от 15.12.2002 № 583.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Мировой судья не находит оснований для признания совершенного должностным лицом ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>Бойко Д.В. правонарушения малозначительным и применения положений ст.2.9 КоАП РФ, поскольку невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны представляет повышенную опасность для жизни и здоровья граждан, посягает на общественную безопасность, сопряженно с риском наступления тяжких последствий, т.е. существенно нарушает охраняемые общественные отношения.

Тот факт, что правонарушение не повлекло за собой наступления каких-либо негативных последствий для государства, общества и граждан, не дает суду оснований для признания правонарушения, совершенного должностным лицом Бойко Д.В., малозначительным.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данным официального сайта Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации (https://ofd.nalog.ru/) ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> относится к субъектам малого предпринимательства (малое предприятие).

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, который ранее к административной ответственности не привлекался (иные данные в материалах дела отсутствуют), отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то обстоятельство, что допущенные им нарушения не повлекли причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий, считаю возможным назначить директору ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Д.В. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Директора ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Бойко Дениса Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья подпись Д.В. Киреев