Дело №5-4-195/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Дубровина Александра Викторовича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дубровин Александр Викторович, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в 10 часов 20 минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащим на праве собственности <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающему в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Дубровин Александр Викторович в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен судебной повесткой, направленной по адресу его регистрации и проживания, указанным в протоколе об административном правонарушении. Почтовая корреспонденция, направленная по месту регистрации и жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, адресатом получена, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении судебной повестки Дубровину А.В., в котором он лично расписался 01.06.2020 года. О причинах неявки в судебное заседание, назначенное на 10.06.2020 года Дубровин А.В. не сообщил, на неоднократные телефонные звонки Дубровин А.В. не отвечал, ходатайств об отложении рассмотрении дела или о рассмотрении дела без его участия мировому судье не направил.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которых риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по надлежащему адресу, несет адресат (пункт 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"), а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

На ранее назначенные судебные заседания Дубровин А.В. неоднократно не являлся, на телефонные звонки не отвечал, однако о судебном заседании, назначенном на 30 апреля 2020г. был уведомлен по номеру телефона, указанному им в протоколе об административном правонарушении, ходатайствовал путем направления телефонограммы в судебный участок об отложении рассмотрении дела, назначенного на 30 апреля 2020 года, таким образом, Дубровин А.В. был осведомлен о процессе рассмотрения данного дела. Судом предприняты исчерпывающие меры по извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении о дате, времени и месте судебного заседания. Также информация о судебных заседаниях и движении дела размещена на официальном сайте Мировых судей Республики Крым (<http://mirsud82.rk.gov.ru/>).

Вместе с тем, Дубровин А.В., будучи осведомленным о дате, времени и месте слушания дела об административном правонарушении, не был лишен возможности самостоятельно явиться в судебное заседание и/или реализовать свое право на защиту, в том числе обеспечить участие в рассмотрении дела об административном правонарушении защитника (адвоката). Дубровин А.В. не реализовал свое право на защиту, не выразил свою правовую позицию по рассматриваемому делу.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие ходатайства об отложении рассмотрения дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Дубровин Александр Викторович, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в 10 часов 20 минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а именно: отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Дубровина А.В. в совершении вмененного административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, письменными объяснениями Дубровина А.В. от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, о согласии с нарушением, полученными в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в день выявления и фиксации административного правонарушения, видеозаписью события вмененного административного правонарушения и иными материалами дела.

Основаниями полагать, что Дубровин А.В., <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в 10 часов 20 минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Дубровина А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в котором Дубровин А.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и расписался.

Меры обеспечения производства по делу применены к Дубровину А.В. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Дубровин А.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Дубровина А.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Дубровина А.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, протокол об отстранении от управления транспортным средством от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Дубровина А.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Дубровина А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Дубровина А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были. Согласно материалов дела, срок давности привлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Дубровина А.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, суд приходит к выводу, что Дубровин А.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Дубровина Александра Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК – 188 1 16 01121 01 0004 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН 18810491201100002115,

Плательщик: Дубровин Александр Викторович.

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по городу Симферополю.

Разъяснить, что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.44.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев