Дело №5-4-247/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Ковальчука Максима Владимировича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ковальчук Максим Владимирович, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года в 02 часа 55 минут в городе Симферополе на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и по законному требованию сотрудника ГИБДД, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Ковальчук Максим Владимирович в судебное заседание явился, дал пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, вину в совершении административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил, что он действительно <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года в 02 часа 55 минут в городе Симферополе на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащим на праве собственности <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и по законному требованию сотрудника ГИБДД, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с отрицательным результатом – 0, 00 мг/л (не установлено состояние опьянения), был направлен для прохождения медицинского свидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако он изначально согласился пройти медицинское освидетельствование, а потом отказался. Ковальчук М.В. просил суд не применять наказание в виде лишения специального права.

Выслушав Ковальчука М.В., лицо составившее протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ковальчука М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ковальчука М.В. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Ковальчук Максим Владимирович, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в 02 часа 55 минут в городе Симферополе на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и по законному требованию сотрудника ГИБДД, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

В судебном заседании, лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, капитан полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил то, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в ночное время он нёс службу на маршруте патрулирования в городе Симферополе на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где им было остановлено транспортное средство марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, под управлением водителя Ковальчука М.В., у которого им были установлены признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Им водителю были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, после чего Ковальчук М.В. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством при использовании видеофиксации, после чего им водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, пройти которое водитель согласился и прошел освидетельствование с отрицательным результатом – 0,00 мг/л (состояние алкогольного опьянения не установлено). После этого водитель был им направлен для прохождения медицинского освидетельствования, основанием для направления на которое послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии конкретных признаков опьянения у водителя, указанных им в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. По его законному требованию водитель изначально согласился пройти медицинское освидетельствование, однако на его законное повторное требование о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, водитель от прохождения отказался окончательно. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Ковальчука М.В., был им зафиксирован с использованием видеозаписи и отражен в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По факту отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении указанного водителя им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ и рапорт на имя командира ОВ ДПС ГИБДД. Все процессуальные документы были составлены им, а копии были вручены водителю. Транспортное средство было задержано и помещено на специальную стоянку. Каких-либо претензий со стороны водителя не его действия не поступало.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п.1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=901534AF68843F9EF886D20EA89F7B5479C55941B4DE2184CE4528E45390D97C1D091B3355e6w3H). Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](consultantplus://offline/ref=E9748CC926B95EB19148FF8515BCE84AE825FD6A4919BCF8030EF8FA7AD22DAAA17C010D6CE9F2A92CD2CB2481F0A3311FA5B17FE8AADD83O3zBH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7694B6B04290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7695B0B94290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7396B3B54CC4F04CE780EED2F2852C52A067AF02C8bEBBI) КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7695B0B94290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.(п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от 18 января 2020 года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя, при наличии у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Показания Ковальчука М.В. о том, что он <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в городе Симферополе на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял автомобилем, и по требованию сотрудника ГИБДД не отказывался пройти медицинское освидетельствование, противоречат материалам дела об административном правонарушении и опровергаются данными протокола об административном правонарушении, иных протоколов, данными рапорта инспектора ДПС Отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, капитана полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении, видеозаписью, просмотренной судом в присутствии Ковальчука М.В., где четко зафиксировано, что Ковальчук М.В. на повторное законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования ответил отказом.

Таким образом, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, доводы Ковальчука М.В. о том, что он не отказывался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления водителя на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Ковальчуком М.В. подтверждается также собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленным компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, копия которого получена Ковальчуком М.В., в котором он расписался и получил копию протокола (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, в котором инспектором ГИБДД указаны конкретные признаки опьянения у водителя и указано основание направления для прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения как наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и зафиксирован отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем сделана собственноручная запись Ковальчуком М.В. в соответствующей графе, скрепленная его подписью (л.д.10); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, которым подтверждается отстранение водителя от управления автомобилем при наличии у него признаков опьянения (л.д.7); видеозаписью (л.д.14); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года и распечаткой ленты измерительного прибора от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л.д.8), рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.13), объяснением Ковальчука М.В., данными им в судебном заседании, согласно которых он подтвердил факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске, отражает все юридически значимые обстоятельства, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу применены к Ковальчуку М.В. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Ковальчук М.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, факт управления транспортом не отрицал, хотя такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления водителя на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Согласно материалов дела, срок давности привлечения водителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек. Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Ковальчука М.В. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения и высокую степень общественной опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, данные о личности Ковальчука М.В., который ранее не привлекался за аналогичные правонарушения, не признал свою вину в совершении административного правонарушения и не раскаялся в содеянном, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Ковальчука Максима Владимировича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК – 188 1 16 01121 01 0004 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН 18810491201100000430, плательщик Ковальчук Максим Владимирович.

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по г. Симферополю.

Разъяснить, что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.44.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев