Дело № 5-4-298/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 августа 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Костюкова Алексея Владимировича, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Костюков Алексей Владимирович, 12 июля 2022 года в 18 часов 10 минут в городе адрес, управлял транспортным средством автомобилем марки АУДИ 80, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим ФИО на праве собственности, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7. ПДД Российской Федерации.

Пунктом 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с примечанием к ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Костюков А.В. в судебное заседание 23 августа 2022 года не явился, уведомлен о дате времени и месте рассмотрения дела надлежаще, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств не направил.

 Костюков А.В. в судебном заседании 16 августа 2022 года и его защитник Ярославцев С.А. в судебных заседаниях 16 и 23 августа 2022 года дали пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, вину Костюкова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, не признали по основаниям, указанным в устных возражениях и просили суд прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях водителя. По устному ходатайству стороны защиты судом приобщена видеозапись на оптическом диске к материалам дела, которая просмотрена судом в присутствии защитника и лица, составившего протокол об административном правонарушении, информация на видео дополняет данные, имеющиеся на видеозаписи, представленной сотрудниками ГИБДД.

Суд, принимая во внимание то, что Костюков А.В. выразил свою правовую позицию по рассматриваемому делу в судебном заседании 16.08.2022 года совместно со своим защитником, не заявил каких-либо ходатайств по делу, в том числе об отложении рассмотрения дела, с учетом надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и явки защитника Костюкова А.В. в судебное заседание 23.08.2022 года, с учетом требований КоАП РФ о сроках рассмотрения дел об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Костюкова А.В. при явке его защитника.

В судебном заседании 23 августа 2022 года лицо, составившее протокол об административном правонарушении, заместитель командира взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ст. лейтенант полиции ФИО2, предупрежденный об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил полностью данные, указанные им в протоколе об административном правонарушении от 12 июля 2022 года и указал, что он нес службу в г. Симферополе и им был остановлен автомобиль ауди под управлением Костюкова А.В. во время и месте, указанные им в административном материале. Им у водителя были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Водитель был пьян. После остановки транспорта им водителю были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, после чего водитель Костюков А.В. был им отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством при использовании видеофиксации, которая велась им на видеокамеру. После указанных событий им водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и водитель согласился его пройти. По результатам освидетельствования, которое проведено было в служебном автомобиле, у водителя Костюкова было установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования, которое составило примерно 1,6 мг/л, что существенно превысило допустимую норму 0,16 мг./л.) на состояние алкогольного опьянения Костюков А.В. согласился полностью и расписался в акте освидетельствования на состояние опьянения и в распечатке Алкотектора. Процедура освидетельствования была им зафиксирована с использованием видеокамеры и видеозапись приложена к акту освидетельствоания. По факту управления Костюковым А.В. автомобилем в состоянии опьянения им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ в отношении указанного водителя. Все процессуальные документы, в том числе, протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования, кроме протокола о задержании транспортного средства, который составил иной сотрудник ГИБДД, были составлены им в присутствии водителя, а копии указанных протоколов и акта были вручены водителю. Каких-либо замечаний и претензий со стороны водителя в его адрес не поступало.

Факт управления транспортным средством водитель отрицал, однако он четко видел, что автомобилем ауди управлял Костюков А.В. Он помнит, что видеофиксация велась им на видеокамеру и иные средства фиксации не использовались, в том числе средство измерения «Дозор».

Выслушав Костюкова А.В. в судебном заседании 16.08.2022 года и его защитника в судебных заседаниях 16 и 23 августа 2022 года, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, заместителя командира взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ст. лейтенанта полиции ФИО2 в судебном заседании 23 августа 2022 года, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в его действиях признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации.

Факт совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП РФ подтверждается собранными по делу достаточными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> от 12.07.2022 года, составленным в отношении Костюкова А.В. компетентным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ, подтверждающим факт совершения им административного правонарушения (л.д.1); протоколом <данные изъяты> об отстранении от управления транспортным средством от 12.07.2022 года (л.д.2), показаниями прибора Алкотектор Юпитер на распечатываемой данным прибором бумажной ленте, с результатом – 1,669 мг/л, на которой имеется подпись тестирующего и подпись обследуемого (л.д.3); актом <данные изъяты> от 12.07.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором зафиксировано содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого при исследовании с результатом – 1,669 мг/л, и установлено состояние алкогольного опьянения у Костюкова А.В., против результатов которого он не возражал, подписав акт (л.д.3) и иными материалами дела, кроме протокола о задержании транспортного средства, который суд не принимает в качестве надлежащего доказательства, так как в материалы дела не представлена видеозапись задержания транспорта от 12.07.2022 года.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Материалами дела подтверждается проведение процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении водителя с применением видеозаписи, что не оспаривалось в судебном заседании.

 Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Следует отметить и то, что одним из основных направлений деятельности полиции является обеспечение безопасности дорожного движения (п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»). В соответствии с п. 19 ч. 1 с. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения; регулировать дорожное движение; оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии; осуществлять государственный учет основных показателей состояния безопасности дорожного движения; принимать экзамены на право управления автомототранспортными средствами, трамваями, троллейбусами и выдавать водительские удостоверения; регистрировать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, автомототранспортные средства и прицепы к ним и выдавать в установленных случаях свидетельства о допуске их к перевозке опасных грузов; осуществлять по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Правительством Российской Федерации, сопровождение транспортных средств; согласовывать маршруты крупногабаритных транспортных средств, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях - тяжеловесных транспортных средств.

Пунктом 20 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрено, что полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Согласно ч. 6 ст. 25.7. КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отсутствие понятых при проведении процессуальных действий (направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения)**,** не свидетельствует о наличии нарушений при составлении по данному делу протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку в данном случае применялась видеозапись.

Статьей 25.7 КоАП РФ и иными нормами указанного Кодекса, не определена процедура применения видеозаписи беспрерывно, в частности применение видеосъемки с момента следования за транспортным средством, остановки транспортного средства и до окончания составления всех процессуальных документов.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает полноту, достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Фиксация видеозаписи на видеокамеру соответствует вышеуказанным требованиям и предписаниям норм, закрепленных в КоАП РФ, а наличие регистратора в служебном автомобиле ГИБДД и иных средств измерения у сотрудников ГИБДД, не влечет недопустимости такого доказательства, являющегося приложением к протоколу об административном правонарушении (л.д.1). Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске, является надлежащим доказательством по делу, отражает все юридически значимые обстоятельства, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Таким образом, вина Костюкова А.В. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Доводы Костюкова А.В. и его защитника Ярославцева С.А. о том, что Костюков А.В. не управлял транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, опровергаются материалами дела (видеозаписью, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 12.07.2022 года и пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении, данными им в судебном заседании 23.08.2022 года).

Иные доводы, устные ходатайства Костюкова А.В. и его защитника Ярославцева С.А., в том числе, заявленные в судебном заседании об истребовании экспертизы без указания ее вида и отношения к делу, истребования расписки о хранении личных вещей и документов в изъятом автомобиле и о месте его нахождения, необходимости участия в деле прокурора, учитывая положения ч.2 ст.25.11. КоАП РФ, являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, а иные доводы, указанные в устных пояснениях, в том числе о неполноте видеозаписей, не использовании сотрудниками ГИБДД специального средства измерения и фиксации «ДОЗОР», замене колеса Костюковым А.В. в период с 13-00 до 14-00 и невозможности его остановки сотрудниками ГИБДД в 18-00 12.07.2022 года, отсутствия дислокации в месте составления административных материалов сотрудниками ГИБДД, опровергаются материалами дела, в том числе с учетом пояснений инспектора ГИБДД, и не имеют правового значения для квалификации действий водителя и наличия (либо отсутствия) в его действиях признаков административном правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ.

Оснований не доверять пояснениям инспектора ГИБДД, не имеется, поскольку это лицо было предупреждено судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и его пояснения являются логичными, последовательными, согласуются с иными материалами дела.

Согласно материалам дела, срок давности привлечения водителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ не истек. Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП РФ в отношении Костюкова А.В., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения и высокую степень общественной опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, данные о личности Костюкова А.В., который ранее не привлекался за аналогичные правонарушения, не признал свою вину в совершении административного правонарушения и не раскаялся в содеянном, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание в пределах, предусмотренных санкцией ч.1 ст.12.8. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Костюкова Алексея Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Номер счета получателя – № 03100643000000017500, наименование банка – Отделение Республика Крым Банка России, получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, БИК 013510002, кор./сч. № 40102810645370000035, код бюджетной классификации (КБК) – 18811601123010001140, УИН <данные изъяты>, плательщик – Костюков Алексей Владимирович.

Копию постановления направить в ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – для исполнения.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.44.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2022 года. Полный текст постановления составлен 23 августа 2022 года.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев