Дело № 5-4-307/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой», <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Железнодорожного района г. Симферополя на основании решения № <данные изъяты> от <данные изъяты> года в рамках осуществления надзора за соблюдения требований федерального законодательства о противодействии коррупции проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции.

В связи с выявленными нарушениями исполнения законодательства о противодействии коррупции в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» прокурором Железнодорожного района г. Симферополя старшим советником юстиции <данные изъяты> вынесено постановление от <данные изъяты> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ – Незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

В постановлении прокуратуры от <данные изъяты> года указано следующее.

В ходе проверки установлено, что <данные изъяты>, действуя в интересах общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой», зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, совершил незаконную передачу денежных средств в размере <данные изъяты> рублей сотруднику УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты> в качестве взятки за заведомо незаконные бездействие в виде прекращения проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий по выявленным фактам возможной фальсификации трудовых договоров руководством ООО «МонолитСтрой», а также передачи результатов оперативно-розыскной деятельности в правоохранительные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также за заведомо незаконные действия в виде возвращения ему лично ранее изъятых сотрудниками правоохранительных органов документов, в том числе паспортов и миграционных карт иностранных граждан, трудоустроенных в ООО «МонолитСтрой».

Так, <данные изъяты> года в ходе совместных оперативно-розыскных мероприятий УФСБ по Республике Крым и г. Севастополю и ЦПЭ МВД по Республике Крым был выявлен факт возможной подделки руководством ООО «МонолитСтрой» трудовых договоров с иностранными гражданами, с целью их легализации на территории Республики Крым. <данные изъяты>, будучи официально трудоустроенным в должности специалиста отдела кадров ООО «МонолитСтрой», в соответствии с трудовым договором от <данные изъяты> года, достоверно зная, о том, что <данные изъяты> года сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю проводятся оперативные и проверочные мероприятия по факту возможной подделки руководством ООО «МонолитСтрой» трудовых договоров с иностранными гражданами, трудоустроенными в данном обществе, в ходе которых у данной фирмы были изъяты: трудовые договора, паспорта иностранных граждан, миграционные карты, а также иная документация для проведения дальнейшей проверки, находясь вне автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, расположенного на парковочной стоянке по адресу: <данные изъяты>, осознавая, что проводимая сотрудниками правоохранительных органов процессуальная проверка несет для ООО «МонолитСтрой» негативный характер и может повлечь негативные последствия для данного общества, реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на дачу взятки лично в виде денежных средств уполномоченному должностному лицу УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты> за заведомо незаконные бездействие в виде прекращения проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий в отношении ООО «МонолитСтрой», а также за заведомо незаконные действия в виде возвращенияему лично ранее изъятых сотрудниками правоохранительных органов документов, в том числе паспортов и миграционных карт иностранных граждан, трудоустроенных в ООО «МонолитСтрой», действуя в интересах указанного общества, <данные изъяты> года, пребывая у дома №<данные изъяты> по ул. <данные изъяты>, предложил <данные изъяты> взятку в виде денежных средств в размере <данные изъяты> рублей и с указанной целью <данные изъяты> года в том же месте, передал тому же должностному лицу денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

Указанные незаконные действия, совершенные <данные изъяты> в интересах юридического лица ООО «МонолитСтрой» подтверждаются приговором мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от <данные изъяты> года, согласно которого <данные изъяты> признан виновнымв совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ за дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, в интересах юридического лица ООО «МонолитСтрой» должностному лицо УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю. Данный приговор вступил в законную силу. Кроме того, совершение <данные изъяты> указанных действий подтверждается показаниями сотрудника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты> от <данные изъяты> года, допрошенного в качестве свидетеля по уголовному делу, по которому вынесен вышеуказанныйприговор, и объяснениями того же лица.

Также, действия <данные изъяты> в интересах юридического лица ООО «МонолитСтрой» подтверждаются содержащимися в материалах указанного уголовного дела доказательствами, а именно: результатами оперативно – розыскных мероприятий, содержащимися прежде всего в сводках № <данные изъяты> от <данные изъяты> года и № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, на которых зафиксировано содержание разговоров между <данные изъяты> и сотрудником правоохранительного органа <данные изъяты>; протоколом осмотра места происшествия по вышеуказанному уголовному делу от <данные изъяты> года, согласно которого обнаружен и изъят предмет незаконного вознаграждения в виде <данные изъяты> рублей, и зафиксировано пояснение <данные изъяты> по данному факту. Изъятые денежные средства осмотрены и признаны вещественными доказательствами по уголовному делу.

Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-03 «О противодействии коррупции» введена ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения.

Так, в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В постановлении прокуратуры от <данные изъяты> года указано, что ООО «МонолитСтрой» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ - незаконные предложение и передача в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действий, связанных с занимаемым им служебным положением. Время и место совершения правонарушения: <данные изъяты> и <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>.

В судебном заседании 29 июля 2020 года защитник юридического лица – <данные изъяты> с постановлением прокуратуры от <данные изъяты> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ, не согласился, указал, что вина юридического лица во вмененном административном правонарушении не доказана, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава и события вмененного юридическому лицу правонарушения, по основаниям изложенным в письменных возражениях на постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.06.2020г. Также, защитник указал, что в случае признания ООО «МонолитСтрой» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ, необходимо учесть материальное положение юридического лица и назначить наказание в виде штрафа с применением положений ст. 4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании 29 июля 2020 года представитель прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя РК прокурор Железнодорожного района г. Симферополя РК старший советник юстиции <данные изъяты> постановление от <данные изъяты> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.28 КоАП РФ поддержал по основаниям, указанным в нем и просил привлечь ООО «МонолитСтрой» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ с применением дополнительного наказания в виде конфискации денежных средств, которые являются предметом административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 29 июля 2020 года в качестве свидетеля сотрудник УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что в ходе проведения совместных с сотрудниками ЦПЭ МВД по Республике Крым оперативно-розыскных мероприятий по факту проверки законности нахождения иностранных граждан на территории Республики Крым, сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю был выявлен факт возможной подделки руководством ООО «Монолитстрой» трудовых договоров с иностранными гражданами осуществляющих у них трудовую деятельность, с целью их легализации на территории Российской Федерации. В ходе проведения указанных мероприятий, сотрудниками УФСБ был опрошен руководитель отдела кадров ООО «Монолитстрой» гражданин Кыргызстана <данные изъяты>, который в свою очередь в целях урегулирования вопроса относительно проверки документов, дающих право пребывать иностранным гражданам на территории РФ, предложил ему взятку в размере <данные изъяты> рублей. О данном факте <данные изъяты> был подготовлен рапорт на имя начальника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю. В результате этого руководством УФСБ было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» в отношении <данные изъяты> по факту дачи взятки. Так в рамках, указанного мероприятия <данные изъяты> неоднократно, предлагал ему решить возникший вопрос. Так на одной из назначенных встреч, он, находясь на парковке возле здания <данные изъяты>, расположенной по адресу: <данные изъяты>, и имея при себе бумажный конверт с паспортами и миграционными картами иностранных граждан встретился с <данные изъяты>, который сел на пассажирское сиденье служебного автомобиля и находясь в салоне автомобиля, вновь начал предлагать ему решить каким-то вернуть ранее изъятую документацию. Далее, действуя в рамках ОРМ «Оперативный эксперимент» <данные изъяты> был передан конверт с документами, последний в свою очередь передал ему денежные купюры на общую сумму <данные изъяты> рублей номиналом по <данные изъяты> рублей каждая. Также, <данные изъяты> пояснил ему, что это не вся сумма и предложил в тот же день вечером встретиться в ночном клубе <данные изъяты> в <данные изъяты> для дачи остальной суммы. Сразу же после этого, <данные изъяты> был задержан сотрудниками УФСБ за дачу взятки должностному лицу.

Кроме этого <данные изъяты> в судебном заседании пояснил, что все разговоры с представителем ООО «Монолитстрой» были зафиксированы и подтверждаются детализацией звонков, имеющихся в материалах уголовного дела, а действия <данные изъяты> воспринимались им как действия от имени и в интересах ООО «Монолитстрой», так как на первоначальные встречи <данные изъяты> приходил с директором ООО «Монолитстрой», который, указал, что в дальнейшем интересы предприятия будет представлять <данные изъяты>.

Мировой судья, выслушав защитника юридического лица – <данные изъяты>, прокурора Железнодорожного района г. Симферополя РК старшего советника юстиции <данные изъяты>, свидетеля сотрудника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты>, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

[Частью 1 статьи 19.28](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB78602Eh138L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность юридических лиц за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно Обзору судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 19.28](consultantplus://offline/ref=FD4D23BDDD7AF6CBC003A425E4376056895F89363AF4A24F4DF0F83B44D8471CE77C3AEC6EC892355931D522FEFC3FC2E153A4235803aEo6I) КоАП РФ, в целях реализации международных обязательств, принятых Российской Федерацией при ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята 31 октября 2003 года Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН; вступила в силу для Российской Федерации 8 июня 2006 года), а также Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 27 января 1999 года; вступила в силу для Российской Федерации 1 февраля 2007 года), в статье 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон «О противодействии коррупции») закреплены требования, согласно которым в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1); применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать, в частности, определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусмотрено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо ([часть 2 статьи 14](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05465CD7ECA528C5CB7AEC528A05B55FB7B662C18C4h032L) названного Закона).

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.19.28 КоАП РФ выражается в совершаемых от имени или в интересах юридического лица действиях, состоящих в незаконной передаче, предложении или обещании должностным лицам, указанным в данной статье, денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение должностным лицом в интересах этого юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

При этом, под предложением денежного вознаграждения, услуг, прав следует понимать выраженное в любой форме и любыми средствами сообщение физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, о возможной передаче денежного вознаграждения, возможном оказании услуг или возможном предоставлении прав должностному лицу незамедлительно или в будущем (п. 2 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 08.07.2020 года).

Субъектом правонарушения является юридическое лицо, от имени или в интересах которого осуществлялись действия, указанные в диспозиции данной статьи.

В [Обзоре](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEFBA25567C67ECA528C5CB7AEhC35L) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года сформулирован правовой подход, согласно которому в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.28](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB78602Eh139L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением [(вопрос 8)](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEFBA25567C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB7B662C19C3h036L).

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, считается оконченным с момента предложения должностному лицу денег за совершение в интересах юридического лица действия, связанного с занимаемым им служебным положением.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждается следующее.

Прокуратурой Железнодорожного района г. Симферополя на основании решения № <данные изъяты> от <данные изъяты> года в рамках осуществления надзора за соблюдения требований федерального законодательства о противодействии коррупции проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции.

В связи с выявленными нарушениями исполнения законодательства о противодействии коррупции, в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой», прокурором Железнодорожного района г. Симферополя старшим советником юстиции <данные изъяты> вынесено постановление от <данные изъяты> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

В ходе проверки прокуратурой установлено, что <данные изъяты>, действуя в интересах общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой», зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, совершил незаконную передачу денежных средств в размере 6000 рублей сотруднику УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты> в качестве взятки за заведомо незаконные бездействие в виде прекращения проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий по выявленным фактам возможной фальсификации трудовых договоров руководством ООО «МонолитСтрой», а также передачи результатов оперативно-розыскной деятельности в правоохранительные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также за заведомо незаконные действия в виде возвращения ему лично ранее изъятых сотрудниками правоохранительных органов документов, в том числе паспортов и миграционных карт иностранных граждан, трудоустроенных в ООО «МонолитСтрой».

<данные изъяты> года в ходе совместных оперативно-розыскных мероприятий УФСБ по Республике Крым и г. Севастополю и ЦПЭ МВД по Республике Крым был выявлен факт возможной подделки руководством ООО «МонолитСтрой» трудовых договоров с иностранными гражданами, с целью их легализации на территории Республики Крым. <данные изъяты>, будучи официально трудоустроенным в должности <данные изъяты> ООО «МонолитСтрой», в соответствии с трудовым договором от <данные изъяты> года и должностной инструкцией, утвержденной директором юридического лица <данные изъяты> года, достоверно зная, о том, что <данные изъяты> года сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю проводятся оперативные и проверочные мероприятия по факту возможной подделки руководством ООО «МонолитСтрой» трудовых договоров с иностранными гражданами, трудоустроенными в данном обществе, в ходе которых у данной фирмы были изъяты: трудовые договора, паспорта иностранных граждан, миграционные карты, а также иная документация для проведения дальнейшей проверки, находясь вне автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, расположенного на парковочной стоянке по адресу: <данные изъяты>, осознавая, что проводимая сотрудниками правоохранительных органов процессуальная проверка несет для ООО «МонолитСтрой» негативный характер и может повлечь негативные последствия для данного общества, реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на дачу взятки лично в виде денежных средств уполномоченному должностному лицу УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты> за заведомо незаконные бездействие в виде прекращения проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий в отношении ООО «МонолитСтрой», а также за заведомо незаконные действия в виде возвращенияему лично ранее изъятых сотрудниками правоохранительных органов документов, в том числе паспортов и миграционных карт иностранных граждан, трудоустроенных в ООО «МонолитСтрой», действуя в интересах указанного общества, <данные изъяты> года, пребывая у дома <данные изъяты> по ул. <данные изъяты>, предложил <данные изъяты> взятку в виде денежных средств в размере <данные изъяты> рублей и с указанной целью <данные изъяты> года в том же месте, передал тому же должностному лицу денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

Факт совершения ООО «МонолитСтрой» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: постановлением прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя от <данные изъяты> о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.28 КоАП РФ в отношении ООО «МонолитСтрой»; копией приговора мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от <данные изъяты>, вступившего в законную силу, согласно которого Байгалиев Ф.И. признан виновнымв совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ за дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, в интересах юридического лица ООО «МонолитСтрой» должностному лицу УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю; копией письменных показаний сотрудника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты> от <данные изъяты> года, допрошенного в качестве свидетеля по уголовному делу и иных показаний; результатами оперативно – розыскных мероприятий, содержащихся в копиях сводок № <данные изъяты> от <данные изъяты> года и № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, на которых зафиксировано содержание разговоров между <данные изъяты>, действующего в интересах юридического лица и по прямому указанию руководства этого юридического лица и сотрудником правоохранительного органа <данные изъяты>; копией протокола осмотра места происшествия по вышеуказанному уголовному делу от <данные изъяты>года, согласно которого обнаружен и изъят предмет незаконного вознаграждения в виде <данные изъяты> рублей, пояснениями <данные изъяты>, допрошенного в уголовном деле в качестве подозреваемого по факту передачи денег сотруднику УФСБ, показаниями свидетеля, допрошенного судом в судебном заседании, материалами уголовного дела № <данные изъяты> по обвинению <данные изъяты> в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 УК РФ, представленных в суд для обозрения и иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что действия ООО «МонолитСтрой» правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, как незаконные предложение и передача в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действий, связанных с занимаемым им служебным положением.

Пояснения Защитника ООО «МонолитСтрой» относительно того, что <данные изъяты>, действовал не от имени предприятия и отсутствие взаимосвязи действий <данные изъяты> с интересами юридического лица ООО «МонолитСтрой», суд не считает обоснованными, поскольку данные доводы опровергаются вышеуказанными материалами проверки, а именно: объяснениями свидетеля - сотрудника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю <данные изъяты>, показаниями, данными <данные изъяты> в качестве подозреваемого в уголовном деле, материалами вышеуказанного уголовного дела, по результатам рассмотрения которого вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

Доводы защитника Общества – <данные изъяты>, в том числе доводы директора ООО «МонолитСтрой» <данные изъяты>, изложенные в письменных возражениях, также опровергаются материалами дела об административном правонарушении и материалами уголовного дела.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с доводами защитника юридического лица ООО «МонолитСтрой», изложенными в письменных возражениях о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава, события правонарушения, отсутствием указаний прокуратурой нарушений норм права, регулирующих правила поведения в указанной сфере правоотношений о противодействии коррупции суд не усматривает, а указанные нормы права указаны судом в постановлении.

Иные доводы защитника юридического лица не свидетельствуют о невиновности ООО «МонолитСтрой» в совершении вмененного ему правонарушения, поскольку не опровергают выводы о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 с. 19.28 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается, что ООО «МонолитСтрой» своевременно не предприняты исчерпывающие меры для исполнения требований, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции, в том числе не разработаны соответствующие инструкции и нормативы внутри предприятия, вопреки требованиям, предусмотренным статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Оснований для освобождения ООО «МонолитСтрой» от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и иных оснований, предусмотренных КоАП РФ, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Срок привлечения юридического лица к административной ответственности не истек.

Постановление прокуратуры от <данные изъяты> года составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы юридического лица при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были (доказательств иного суду не представлено).

Согласно ч.3 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исследовав материалы дела, мировой судья не находит оснований для применения положений ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ в виду того, что заявленные Обществом основания не нашли своего подтверждения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, объект посягательства, характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, степень общественной опасности правонарушения, имущественное положение юридического лица, иные данные об обществе, мировой судья считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, в пределах, предусмотренных санкцией ч.1 ст.19.28. КоАП РФ для юридических лиц.

Санкция ч.1 ст.19.28. КоАП РФ предусматривает конфискацию денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав. Приговором мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от <данные изъяты> года, вступившим в законную силу, разрешен вопрос в порядке ст. 81 УПК РФ о вещественных доказательствах: денежные купюры номиналом <данные изъяты> рублей в количестве <данные изъяты> штук принудительно безвозмездно изъяты и обращены в собственность государства, о чем выдан судом соответствующий исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 10 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 19.28](consultantplus://offline/ref=FD4D23BDDD7AF6CBC003A425E4376056895F89363AF4A24F4DF0F83B44D8471CE77C3AEC6EC892355931D522FEFC3FC2E153A4235803aEo6I) КоАП РФ, установлена в виде административного штрафа с применением дополнительного административного наказания в виде конфискации денег.

Дополнительное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения должно быть назначено и тогда, когда предмет административного правонарушения приобщен к материалам уголовного дела или обращен в доход государства по приговору суда.

Таким образом, суд не усматривает оснований для не применения дополнительного наказания в виде конфискации денег, являющихся вещественными доказательствами в уголовном деле, вопрос о судьбе которых уже разрешен в порядке, регламентированном УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000000 (один миллион) рублей с конфискацией предмета административного правонарушения - денежных средств в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Ограничения, связанные с распоряжением арестованным имуществом, установленные в соответствии со статьей 27.20 настоящего Кодекса, сохранить до исполнения постановления о назначении административного наказания.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН: 910201328, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001, Счет: 40101810335100010001, ОКТМО: 35701000, КБК: 828 1 16 01193 01 0028 140.

Разъяснить юридическому лицу, что в соответствии с ч. 1.4 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф, назначенный за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, должен быть уплачен не позднее семи дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.44.

Копию постановления направить в Прокуратуру Железнодорожного района г. Симферополя.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев