Дело №5-4-375/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Цая Алексея Аликовича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, работающего в должности начальника отдела правового сопровождения строительства и операций с недвижимостью ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Цай Алексей Аликович, 17 августа 2019 года в 01 часов 45 минут в городе Симферополе, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащим ему, был остановлен сотрудником ДПС ГИБДД МВД России по г. Симферополю, которым у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), по законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Цай А.А. и его защитник Иваненко А.В. в судебных заседаниях 31 октября 2019 и 17 октября 2019 года вину Цая А.А. в совершении административного правонарушения не признали, представили письменные пояснения по делу об административном правонарушении, просили суд прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с невозможностью установить фактические обстоятельства, относящиеся к делу ввиду недопустимости доказательств, приобщенных к делу на основании нижеуказанных доводов.

Так, защитник Цая А.А. Иваненко А.В. в судебном заседании 17 октября 2019 года пояснил то, что не допускается использование доказательств, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а все неустранимые сомнения в виновности гражданина толкуются в его пользу. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 27.12 КОАП РФ). Согласно протоколу 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством в соответствующей графе инспектором указано, что при отстранении от управления транспортным средством применялась видеозапись мобильным телефоном <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, а на записи представленной на обозрение в судебном заседании и приобщенной в материалы дела, отсутствует фиксация такой меры обеспечения производства по делу как отстранение от управления ТС. Существует разночтение между оригиналом протокола 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством и копией протокола, которая была выдана Цаю А.А. Так, в оригинале вышеуказанного протокола в графе данных свидетеля № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в строке фамилия написано слово, смысл которого разобрать не удается, а в копии такого протокола указанная строка не заполнена. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что указанная строка была заполнена после выдачи копии Цаю А.А. и по сути является не оговоренным внесением изменений. Таким образом, по мнению защитника, исходя из вышеописанных обстоятельств, а именно: отсутствие на видеозаписи фиксации такой меры обеспечения как отстранение от управления транспортным средством и наличие приписок в оригинале протокола 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством, указанный протокол является недопустимым доказательством как полученным с нарушением закона. Протокол 50 MB №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в нарушение требований ч. 2 ст. 27.12. КОАП РФ был составлен без привлечения понятых или ведения видеозаписи и в оригинале протокола 50 MB № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> имеются разночтения с копией такого протокола, выданной Цаю А.А., как и в вышеуказанном протоколе. Следовательно, по мнению защитника, протокол 50 MB № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в силу ч. 3 ст. 26.2. КОАП РФ, также, является недопустимым доказательством. Протокол 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об административном правонарушении также составлен в нарушение требований ч. 2 ст. 27.12. КОАП РФ, без привлечения понятых или ведения видеозаписи. Представленная в материалы дела видеозапись также является недопустимым доказательством, по следующим причинам: отсутствует указание на дату и время ее производства, что не дает возможности сопоставить ее с событием вменяемого правонарушения и составленных процессуальных документов; отсутствует часть процессуальных действий, таких как: остановка транспортного средства под управлением Цая А.А., момент возбуждения административного производства, то есть составление первого протокола по делу - протокола об отстранении от управления Т/С; момент составления самого протокола 50 MB № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Запись прерывается и возобновляется на моменте уже погруженного на эвакуатор транспортного средства, принадлежащего Цаю А.А., но при этом, не указано где и когда это фиксируется и с чем это связано, то есть не доказано, что эвакуация транспорта производится в связи с отстранением от его управления.

Также, защитник указал и на отсутствие в материалах дела фиксации критериев, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование в соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», а человек изображенный на видео, представившийся как Цай Алексей Аликович, не обладает такими критериями, так как цвет лица ровный, речь устойчивая и четкая, поза устойчива без раскачек и лишних движений. На видео невозможно установить, что же предлагает человек, представившийся как инспектор ОВ ДПС ГИБДД УМВД РК по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, человеку, который представился как Цай Алексей Аликович и из содержания диалога следует, что человек, представившийся инспектором предлагает пройти некое освидетельствование, не указывая какое именно освидетельствование и чем оно вызвано.

Защитник пояснил, что в протоколах различается время совершения правонарушения, а именно: в протоколе об административном правонарушении время совершения правонарушения - 1.45 (протокол составлен в 1.58), в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано время совершения правонарушения - 1.30 (сам протокол составлен в 1.35), а в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование время указано - 1.45 (сам протокол составлен в 1.45).

В материалах дела неправильно указан документ, на основании которого возбуждено административное дело.

Защитник Цая А.А. просил признать доказательства в деле, а именно: протокол 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством, протокол 50 MB № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об административном правонарушении и видеозапись, приобщенную к делу в качестве доказательств, недопустимыми.

Выслушав Цая А.А., его защитника Иваненко А.В., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении лейтенанта полиции, инспектора отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ,исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Цая А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Цай Алексей Аликович, 17 августа 2019 года в 01 часов 45 минут в городе Симферополе, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащим ему, был остановлен сотрудником ДПС ГИБДД МВД России по г. Симферополю, которым у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), по законному требованию остановившего его сотрудника ГИБДД отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. п. 227.1 п. 227Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению Федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года №664 основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующие обстановке.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п.1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=901534AF68843F9EF886D20EA89F7B5479C55941B4DE2184CE4528E45390D97C1D091B3355e6w3H). Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](consultantplus://offline/ref=E9748CC926B95EB19148FF8515BCE84AE825FD6A4919BCF8030EF8FA7AD22DAAA17C010D6CE9F2A92CD2CB2481F0A3311FA5B17FE8AADD83O3zBH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7694B6B04290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7695B0B94290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7396B3B54CC4F04CE780EED2F2852C52A067AF02C8bEBBI) КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7695B0B94290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.(п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Цая А.А. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), послужил отказ Цая А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В графе указанного протокола о прохождении медицинского освидетельствования Цаем А.А. собственноручно сделана отметка об отказе от медицинского освидетельствования, скрепленная его подписью. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отрицал Цай А.А. в судебном заседании 17 октября 2019 года. Отметки о согласии Цаем А.А. пройти медицинское освидетельствование в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года не содержится. В указанном протоколе содержится указание о производстве видеозаписи при направлении на медицинское освидетельствование Цая А.А. Также, суд отмечает, что обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя Цая А.А. на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а указанные инспектором ДПС <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> признаки опьянения, установленные у Цая А.А., соответствуют критериям, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, которые определенны в Приказе Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390, а именно: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица (п.6 Порядка проведения медицинского освидетельствования).

Допрошенный в судебном заседании 17 октября 2019 года лейтенант полиции, инспектор отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составивший протокол об административном правонарушении, предупрежденный об ответственности, предусмотренной ст. 19.7 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, сообщил суду о том, что им был составлен протокол об административном правонарушении от 17 августа 2019 года в связи с тем что, Цай Алексей Аликович, 17 августа 2019 года в 01 часов 45 минут в городе Симферополе, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял транспортным средством, автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен им. Он, после остановки транспортного средства под управлением Цая А.А., выявил у него признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. По его законному требованию как сотрудника ГИБДД, Цай А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации. Также <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил, что он ознакомил водителя Цая А.А. с положениями статьи 51 Конституции РФ, статьи 25.1 КоАП РФ и пояснил что в отношении него, Цая А.А., будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Цай А.А. был им отстранен от управления транспортным средством. Им в отношении гражданина Цая А.А. и в его присутствии были составлены соответствующие протоколы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, копии которых были вручены Цаю А.А. под роспись. Им были отобраны объяснения от Цая А.А., который согласился полностью с нарушением и указал об этом в письменных объяснениях собственноручно в день его остановки и отстранения от управления транспортным средством. Все процессуальные действия проводились им с применением видеозаписи, которую он вел с использованием мобильного телефона, диск с которой приобщен к материалам дела об административном правонарушении. Каких – либо замечаний относительно совершения им процессуальных действий в тот день у Цая А.А. не было.

На вопросы защитника <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил то, что время в составленных протоколах указано им правильно, а именно: в протоколе об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года им указано правильно время его составления в 01 час 58 минут, так как сам бланк протокола заполнен был в это время, а время совершения административного правонарушения указано им в 01 час 45 минут, так как Цай А.А., управляя транспортным средством, был им остановлен и в установленном законом порядке был направлен им для прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого Цай А.А. отказался именно в 01 час 45 минут; время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством от 17.08.2019 года соответствует времени заполнения бланка этого протокола, то есть 01 час 35 минут, тогда как само отстранение совершено в 01 час 30 минут, что и указано в протоколе; время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 17.08.2019 года в 01 час 40 минут соответствует времени начала заполнения бланка данного протокола, а время направления для прохождения медицинского освидетельствования Цая А.А. – 01 час 45 минут (отказ от прохождения медицинского освидетельствования), что является временем совершения административного правонарушения. Также, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил, что разночтений в оригиналах протоколов и копиях, выданных им Цаю А.А., не имеется, так как им составлялись протоколы, бланки которых не находились на твердой плоскости, то есть заполнялись им практически «на вису», что могло повлечь не отражение или не копирование на соответствующие копии протоколов определенных слов, в том числе и слова – видео, однако видео им приобщено в материалы дела об административном правонарушении.

Учитывая вышеуказанное, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Цая А.А. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Цаем А.А. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, составленным в отношении Цая А.А., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, копию которого получил Цай А.А., о чем расписался и в графе объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело, указал то, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, в котором в качестве основания для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Цая А.А. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) указан отказ его от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, где в графе пройти медицинское освидетельствование сделана отметка Цаем А.А. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, скрепленная подписью Цая А.А. (л.д. 6); видеозаписью (л.д.12); показаниями инспектора отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составившего протокол об административном правонарушении, допрошенного в судебном заседании и предупрежденного судом об ответственности, предусмотренной ст. 17.9. КоАП РФ, рапортом инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на имя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в котором четко указаны обстоятельства совершения 17.08.2019 года административного правонарушения с использованием транспортного средства под управлением Цая А.А. (л.д.11); письменными объяснениями Цая А.А. от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, в которых он четко и собственноручно указал о том, что он 17 августа 2019 управлял транспортным средством автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, года и в 01 час 30 минут в городе Симферополе, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен сотрудником ГИБДД для проверки документов и по законному требованию остановившего сотрудника ГИБДД отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. С нарушением согласен. (л.д.8); протоколом от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о задержании транспортного средства автомобиля марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в связи с совершением Цаем А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ (л.д.7) и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.12), которая просмотрена судом в присутствии Цая А.А., зафиксирован факт отказа от прохождения Цаем А.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Цаю А.А. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ, он предупрежден инспектором ГИБДД об отстранении от управления транспортным средством. После просмотра видеозаписи в судебном заседании Цай А.А. подтвердил, что именно он изображен на данной видеозаписи.

Доводы защитника Цая А.А. о том, что видеозапись не является полной, не являются обоснованными по мнению суда, поскольку видеокамера, фиксирующая объективную картину события, не является измерительным прибором, в соответствии со статьей 26.8 КоАП РФ, а данных о наличии иной видеозаписи, произведенной видеорегистратором в служебном автомобиле ГИБДД, материалы дела не содержат. Более того, инспектор ГИБДД <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, допрошенный в судебном заседании 17 октября 2019 года, не указал суду, что служебный автомобиль ГИБДД был оборудован видеорегистратором, а видео, находящееся в материалах дела, является не полным.

Согласно материалов дела, Цай А.А. ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8., 12.26. КоАП РФ, но привлекался по иным основаниям к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения (л.д. 3), срок давности привлечения Цая А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Также, мировой судья указывает, что информирование освидетельствуемого водителя транспортного средства должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения согласно п.6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, осуществляется перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в отношении Цая А.А. не проводилось, в виду его отказа от такого прохождения.

Доводы Цая А.А. и его защитника о том, что порядок отстранения от управления транспортным средством, установленный ст. 27.12 КоАП РФ не был соблюден, ввиду отсутствия понятых, нарушение процедуры отстранения от управления транспортным средством ввиду неведения видеозаписи, является несостоятельным по нижеуказанным основаниям.

Отсутствие видеозаписи отстранения от управления транспортным средством, видеозаписи составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, не свидетельствует о невиновности Цая А.А. и не опровергает факт совершения административного правонарушения, которое вменяется ему и подтверждается совокупностью изложенных выше доказательств, в то время как на видеозаписи (л.д.12) четко видно о предупреждении инспектором ГИБДД Цая А.А. об отстранении от управления транспортным средством.

Более того, следует учесть, что обстоятельства, связанные с применением данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, существенного правового значения для настоящего дела не имеют. Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ лица, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом показаний лейтенанта полиции, инспектора отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, письменных объяснений самого Цая А.А. от 17.08.2019 года, данных им сразу после отказа от прохождения медицинского освидетельствования, где он признал факт управления транспортным средством (л.д. 8), и учитывая обстоятельства совершения административного правонарушения, указанные в протоколах, подписанных Цаем А.А. без замечаний и возражений, суд считает, что Цай А.А. 17 августа 2019 года являлся лицом, которое управляло транспортным средством, то есть являлся водителем, согласно определения закрепленного в пункте 1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения».

Согласно [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=CAFFF4F4A160D90196DEF5E409D1E0CBFDA289F92BAE7F412888E3A67E52BFFE0FB7DB81D3BB944815539A2254A401B9E250FDF32B7FX2lAK) КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отсутствие понятых при проведении процессуальных действий (направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения)**,** не свидетельствует о наличии нарушений при составлении по данному делу протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку в данном случае применялась видеозапись.

Статьей 25.7 КоАП РФ, иными нормами настоящего Кодекса, не определена процедура применения видеозаписи беспрерывно, в частности применение видеосъемки с момента следования за транспортным средством, остановки транспортного средства и до окончания составления всех процессуальных документов.

Необходимо отметить, что доводы Защитника Цая А.А., указанные в письменных пояснениях о том, что отстранение от управления транспортным средством как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении совершена в нарушение требований ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ, так как не велась видеозапись такого отстранения, опровергаются вышеуказанными судом доказательствами по делу, которым дана надлежащая оценка и в протоколе 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года содержится указание о применении видеозаписи при отстранении от управления транспортным средством. Инспектор ДПС <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в судебном заседании 17 октября 2019 года пояснил суду, что оригиналы протоколов, составленных им без наличия твердой плоскости под их бланками не содержат каких-либо разночтений с копиями, которые были им выданы Цаю А.А., вследствие чего слово видео могло не копироваться на вторые экземпляры таких протоколов. Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, предупрежденного судом об административной ответственности, у суда не имеется. Следовательно, протокол 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, по мнению суда, является доказательством, полученным при соблюдении требований КоАП РФ и оснований для признания его в качестве недопустимого доказательства у суда не имеется. Также, суд считает, что протокол 50 МВ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о направлении на медицинское освидетельствование является надлежащим доказательством, так как совершение указанного процессуального действия подтверждается видеозаписью (л.д.12) и иными материалами дела, указанными выше.

С учетом пояснений инспектора <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и данных протоколов, имеющихся в деле, суд считает, что отсутствуют какие-либо разночтения в оригинале протокола 50 МВ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года и копии протокола, выданной <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Цаю А.А., а следовательно у суда не имеется оснований для признания указанного оригинала протокола недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Также суд считает, что протокол 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года является допустимым доказательством по делу об административном правонарушении, а доводы защитника о том, что указанный протокол противоречит требованиям КоАП РФ, так как составлен без привлечения понятых или без ведения видеозаписи не обоснованы и противоречат требованиям ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ, которые не закрепляют обязательного участия понятых либо ведения видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении.

Отсутствие на видеозаписи указания о дате и времени ее производства, не влечет невозможность сопоставления событий, зафиксированных в ней с событиями административного правонарушения, вменяемого Цаю А.А., так видео четко воспроизводит обстоятельства совершения административного правонарушения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года. Более того, суд отмечает, что Цай А.А. и его защитник не представили суду надлежащих доказательств, подтверждающих то, что видеозапись произведена инспектором ГИБДД <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> не 17.08.2019 года и не в связи с совершением процессуальных действий, связанных с отказом Цая А.А. от прохождения медицинского освидетельствования, в то время как материалами дела об административном правонарушении подтверждается именно то, что видеозапись производилась <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в присутствии Цая А.А. 17 августа 2019 года при совершении вышеуказанных процессуальных действий.

Сопроводительное письмо ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю с указанием на протокол 82 АП <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> не имеет правового значения для квалификации действий Цая А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Цая А.А. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Цая А.А., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Цая А.А. со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Цая А.А., мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Цая Алексея Аликовича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН 18810491191100007080, плательщик Цай Алексей Аликович.

Копию постановления направить в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

Разъяснить, что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья Д.В. Киреев