Дело № 5-4-383/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 ноября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Шматько Олега Александровича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шматько Олег Александрович, 21 июля 2019 года в 22 часа 40 минут в городе Симферополе на улице <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял принадлежащим Гераскевичу Игорю Степановичу транспортным средством автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, чем нарушил п. 2.7. ПДД Российской Федерации.

В соответствии с п.1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Пунктом 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F784B0CDE37196314E9F688544BCB8BEA1A6253A70295E097CE227D12256F1D1EE1A8EE9D329BD1Fd4Q2G), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с примечанием к ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=371DECA39AF178619B43FF68ACB0E29BF2CE46A31C7483C8632742193041096B67C93544497Fb9SCG) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](consultantplus://offline/ref=E9748CC926B95EB19148FF8515BCE84AE825FD6A4919BCF8030EF8FA7AD22DAAA17C010D6CE9F2A92CD2CB2481F0A3311FA5B17FE8AADD83O3zBH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7694B6B04290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7695B0B94290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7396B3B54CC4F04CE780EED2F2852C52A067AF02C8bEBBI) КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=608A3C5EA27AB6609EBBA8AF9BFEB1DF832C64D56EFA566147AAAC64F65D8476DDE5BF7695B0B94290AA5CE3C9BBD6EC8C3B4CAB79ACb0BBI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.(п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека ([примечание к статье 12.8](consultantplus://offline/ref=825CD3AED37D9C84C4FB55FA4C93239571AF16C739D9EC9AA9AF36EC0783806926539F7CA475943A2EB38C9B55095E38DF6E1D4380F7Y335O) КоАП РФ).

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

При этом необходимо учитывать, что химико-токсикологическое исследование биологического объекта, осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов процедуры проведения такого освидетельствования, в связи с чем не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=A87CF760E8DB855C1AC03968124F7665A72406154738405A37AD900E988867488A274068B13CAA670EE73C1825984B5DF4C5E17434C8E59Fp9YDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=A87CF760E8DB855C1AC03968124F7665A72406154738405A37AD900E988867488A274068B13CAA670EE73C1825984B5DF4C5E17434C8E59Fp9YDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шматько О.А. при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель Шматько О.А. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В графе указанного протокола о прохождении медицинского освидетельствования Шматько О.А. собственноручно сделана отметка о согласии пройти медицинское освидетельствование, скрепленная его подписью. Факт согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и фактического проведения процедуры такого освидетельствования не отрицал Шматько О.А. в судебном заседании 12 ноября 2019 года. В материалах дела не имеется каких-либо доказательств о наличии у Шматько О.А. в момент проведения медицинского освидетельствования замечаний или возражений относительно порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В указанном протоколе содержится указание о производстве видеозаписи при направлении на медицинское освидетельствование Шматько О.А.

Также, суд отмечает, что обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя Шматько О.А. на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а указанные инспектором ДПС <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> признаки опьянения, установленные у водителя, соответствуют критериям, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, которые определенны в Приказе Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390, а именно: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица (п.6 Порядка проведения медицинского освидетельствования).

Суд учитывает и то, что у инспектора ДПС ГИБДД были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Шматько О.А. находится в состоянии опьянения, так у него были выявлены признаки опьянения, указанные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21 июля 2019 года. Процедуры отстранения от управления транспортным средством Шматько О.А. и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шматько О.А. были проведены инспектором ДПС ГИБДД 21 июля 2019 года с использованием измерительного прибора и применением видеофиксации, что отвечает требованиям, предусмотренным ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, в которой закреплено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шматько О.А. инспектором ДПС ГИБДД был установлен отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что было отражено в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, который подписал Шматько О.А. и согласился с указанными результатами освидетельствования.

Учитывая вышеуказанное, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Шматько О.А. на медицинское освидетельствование был соблюден.

В пункте 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 закреплено, что водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=20E4AEB63578EB0ED5B5679262D40B760F32700D097C7BCC1F9311AC70FECA79C6420B8C0FDEF1B4DA1C828F5C06CEBF520B2BFDC1971C6AgF0CH) на состояние опьянения.

Согласно п. п. 227.1 п. 227Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению Федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года №664 основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующие обстановке.

В судебное заседание явился Шматько О.А., который дал пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, настаивал на своей невиновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения в его действиях по основаниям, указанным в письменных возражениях. Также, Шматько О.А. пояснил то, что 21 июля 2019 года в вечернее время в городе Симферополе на улице <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял принадлежащим <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> транспортным средством автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен сотрудником ДПС ГИБДД, который при использовании видеофиксации отстранил его от управления транспортным средством, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он прошел с отрицательным результатом. После чего, ему с использование видеофиксации в служебном автомобиле сотрудником ГИБДД было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в связи с выявлением у него признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, где по результатам проведения которого на основании заключения врача у него было установлено состояние наркотического опьянения. Выводы заключения врача, по мнению Шматько О.А., не являются обоснованными, так как он не употреблял наркотики. Каких-либо признаков опьянения у него в тот день не было. Также Шматько О.А. пояснил суду то, что выводы, сделанные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он не обжаловал.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составивший протокол об административном правонарушении, предупрежденный об ответственности, предусмотренной ст. 19.7 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, сообщил суду, что 21 июля 2019 года им был составлен протокол об административном правонарушении от 03 августа 2019 года в связи с тем, что Шматько Олег Александрович, 21 июля 2019 года в 22 часа 40 минут в городе Симферополе на улице <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял принадлежащим <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>транспортным средством автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, чем Шматько О.А. нарушил п. 2.7. ПДД Российской Федерации. Шматько О.А. был остановлен им. После остановки транспортного средства под управлением Шматько О.А., он выявил у водителя признаки опьянения, такие как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Он ознакомил водителя с положениями статьи 51 Конституции РФ, статьи 25.1 КоАП РФ. Шматько О.А. был им отстранен от управления транспортным средством. По его законному требованию как сотрудника ГИБДД, Шматько О.А. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, прошел его с отрицательным результатом, что было им зафиксировано в соответствующем акте. После чего, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование с применением видеофиксации, с согласия Шматько О.А., последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Впоследствии было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. После проведения лабораторных исследований и получения окончательных результатов анализов, подтвердилось, что Шматько О.А. при управлении транспортным средством 21 июля 2019 года находился в состоянии наркотического опьянения, что запрещено ПДД. 03 августа 2019 года в городе Симферополе на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, им на основании акта медицинского освидетельствования, выводами которого у гражданина Шматько О.А. было установлено состояние опьянения, был составлен в присутствии Шматько О.А. протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, копия которого была вручена Шматько О.А. С актом медицинского освидетельствоания Шматько О.А. был также ознакомлен им. Каких-либо замечаний от Шматько О.А. в его адрес не поступало.

Им в отношении гражданина Шматько О.А. и в его присутствии были составлены соответствующие протоколы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, Все процессуальные действия проводились им с применением видеозаписи, которую он вел с использованием видеокамеры, диск с которой приобщен к материалам дела об административном правонарушении. Каких – либо замечаний относительно совершения им процессуальных действий в тот день у Шматько О.А. не было.

На вопросы суда и Шматько О.А. инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил то, что ошибочно указал время в составленном протоколе об административном правонарушении от 03 августа 2019 года, а именно: им было указано время совершения административного правонарушения 21 июля 2019 года в 22 часа 45 минут, что является временем составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, тогда как необходимо было указать правильное время совершения административного правонарушения 21 июля 2019 года в 22 часа 40 минут, то есть время управления Шматько О.А. транспортом в состоянии опьянения. Дата и время составления протокола об административном правонарушении указана им верно - 03 августа 2019 года в 9 часов 20 минут, что соответствует дате и времени заполнения этого протокола в присутствии Шматько О.А. Также, он уведомлял Шматько О.А. о явке в орган ГИБДД для решения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении на 03 августа 2019 года, что было отражено в определении о возбуждении дела об административном правонарушении от 22 июля 2019 года, в котором расписался Шматько О.А.

Также, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил, что разночтений в оригинале протокола об административном правонарушении и копиях, выданных им Шматько О.А., не имеется, так как на копии протокола Шматько О.А. не полностью откопировалась цифра 8 в дате заполнения этого протокола, то есть в дате - 03.08.2019 года, а каких-либо изменений или исправлений в протокол и иные материалы он самостоятельно в отсутствие Шматько О.А. не вносил. Также, инспектор пояснил то, что забыл в протоколе об отстранении от управления транспортным средством подчеркнуть основания для отстранения от управления транспортным средством, но которые фактически были, а именно: наличие достаточных оснований полагать что лицо, которое управляет транспортным средством, то есть Шматько О.А., находится в состоянии опьянения при наличии у него признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, которые были им отражены в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от 21.07.2019 года и акте освидетельствования от 21.07.2019 года. Допущенные им помарки в определении о возбуждении дела об административном правонарушении в части даты 21.07.2019 года и в акте освидетельствования при написании даты проведения исследования 21.07.2019 года не являются исправлениями.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог кабинета медицинских освидетельствований ГБУЗ РК «Крымский Научно-Практический Центр Наркологии» (ул. Февральская, д. 13, г. Симферополь) <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, предупрежденная об ответственности, предусмотренной ст. 19.7 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила что имеет общий стаж работы по специальности более 10 лет, и указала что 21 июля 2019 года примерно в 23 часа, Шматько О.А. был доставлен сотрудником ДПС ГИБДД в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с выявлением у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель Шматько О.А. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Ею была проведена процедура освидетельствования с согласия Шматько О.А. в соответствии с предписаниями приказа Минздрава России №933н от 18.12.2015 г. В результате проведения медицинского освидетельствования ею у Шматько О.А. были установлены изменения психической деятельности, проверены вегетативно-сосудистые реакции и двигательная сфера у освидетельствуемого, о чем было указано в акте медицинского освидетельствования, а именно: взволнованность, недостаточная и неустойчивая концентрация внимания, вялая реакция на свет, зрачки средней величины, тремор век и т.д.

После первого исследования с использованием технического средства измерения в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого Шматько О.А. не было обнаружено наличия алкоголя. Второе исследование не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования.

Предварительным методом исследования в биосреде, представленной Шматько О.А., была выявлена тетрагидроканнабиноловая кислота, тест № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ТНС 70.51 нг/мл. при предельной норме 0,00 нг/мл., о чем было указано в справке № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 21 июля 2019 года, после этого биосреда гражданина Шматько О.А. была направлена ею на дополнительное заключительное исследование в лабораторию. В результате исследований было установлено у Шматько О.А. состояние опьянения, так как в его моче была обнаружена 11-нор-л-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела используемого метода: газовая хромато-масс-спектрометрия, что было указано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 21 июля 2019 года № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и справке о результатах химико-токсикологических исследований № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Указанный акт № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> был составлен и подписан ею после получения заключения лаборатории, отраженного в справке № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, скреплен печатью врача <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, а также печатью кабинета медицинского освидетельствования ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии».

Также, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснила, что Шматько О.А. при проведении медицинского освидетельствования не высказывал каких-либо замечаний и возражений, в том числе и по отбору, представлению для исследования биосреды. Сомнений в том, что на исследование была направлена биосреда Шматько О.А. у нее не возникло.

Согласно материалам дела об административном правонарушении (л.д.1), на основании ст. 28.7. КоАП РФ, должностным лицом ГИБДД было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 22 июля 2019 года по ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ.

Выслушав Шматько О.А., лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, свидетеля врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Крымский Научно-технический центр наркологии» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Шматько О.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации.

Совершение Шматько О.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП РФ подтверждается собранными по делу допустимыми и достаточными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленным в отношении Шматько О.А. компетентным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ, подтверждающим факт совершения административного правонарушения Шматько О.А. (л.д.2); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 77 ОВ <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года (л.д.1); протоколом 61 АК № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=A87CF760E8DB855C1AC03968124F7665A72406154738405A37AD900E988867488A274068B13CAA670EE73C1825984B5DF4C5E17434C8E59Fp9YDO). Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в котором указано в качестве основания для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шматько О.А. при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), - наличие достаточных оснований полагать, что водитель Шматько О.А. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В графе указанного протокола о прохождении медицинского освидетельствования Шматько О.А. собственноручно сделана отметка о согласии пройти медицинское освидетельствование, скрепленная его подписью (л.д.6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, который не вызывает у суда сомнений в его законности, и где в пунктах 14 и 17 указано, что в результате исследований было установлено у Шматько О.А. состояние опьянения, так как в его моче была обнаружена 11-нор-л-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела используемого метода: газовая хромато-масс-спектрометрия (л.д.11); справкой о результатах химико-токсикологических исследований № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, согласно которой при исследовании мочи Шматько О.А. обнаружено: 11-нор-л-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела используемого метода; справкой № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, согласно которой у Шматько О.А. при предварительном исследовании была выявлена тетрагидроканнабиноловая кислота, тест № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ТНС 70.51 нг/мл.(л.д 10); показаниями инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составившего протокол об административном правонарушении, предупрежденного об ответственности, предусмотренной ст. 19.7 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний и допрошенного в судебном заседании, показаниями врача нарколога-психиатра <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, предупрежденной об ответственности, предусмотренной ст. 19.7 КоАП РФ и допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании, не доверять показаниям которых у суда не имеется оснований; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года и распечаткой теста от 21 июля 2019 года (л.д.5); протоколом 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года об отстранении Шматько О.А. от управления транспортным средством (л.д.4); видеозаписью и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен инспектором ОГИБДД УМВД Росси по г. Симферополю в отношении Шматько О.А., в соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ с применением видеозаписи, что свидетельствует о законности направления Шматько О.А. на медицинское освидетельствование при его согласии пройти такое медицинское освидетельствование при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи специального прибора.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись, сделанная на месте совершения административного правонарушения сотрудником ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, на лазерном диске, просмотренная 12 ноября 2019 года в судебном заседании судом в присутствии Шматько О.А., подтверждает следующее: проведение процедуры отстранения от управления транспортным средством под управлением Шматько О.А.; проведение процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи специального прибора, при использовании которого установлен результат исследования у Шматько О.А. - 0,00 мг/л; направление сотрудником ДПС ГИБДД <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шматько О.А. с его согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Видеозаписью подтверждается согласие Шматько О.А. с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из видеозаписи также следует, что Шматько О.А. был ознакомлен с положениями КоАП РФ и ему разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, после чего он был извещен о его вызове на 03.08.2019 года в ГИБДД для рассмотрения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении.

Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, инспектора ГИБДД и врача-нарколога.

Из материалов дела следует, что Шматько О.А. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ и содержание ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, что не оспаривалось им в судебном заседании.

Все юридически значимые обстоятельства отражены в протоколе по делу об административном правонарушении, они согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, а также лица, привлекаемого к административной ответственности, оснований считать указанный протокол, как и иные указанные выше протоколы и акты в качестве ненадлежащих и недопустимых доказательства у суда не имеется.

Срок давности привлечения Шматько О.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8. КоАП РФ в отношении Шматько О.А., так как его вина подтверждается материалами дела.

Также, мировой судья считает, что не является обоснованными доводы Шматько О.А. о его невиновности, указанные в письменных возражениях, так как они опровергаются вышеуказанными доказательствами с учетом пояснений лица, составившего протокол об административном правонарушении и пояснений врача-нарколога и эти доводы опровергаются выводами, закрепленными в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года и которые суд проанализировал и оценил с учетом иных доказательств по делу, подтверждающих наличие вины Шматько О.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения. С учетом пояснений инспектора <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и данных иных протоколов, имеющихся в деле, суд считает, что отсутствуют какие-либо разночтения в оригинале протокола об административном правонарушении и его копии, выданной инспектором Шматько О.А., следовательно, у суда не имеется оснований для признания указанного оригинала протокола недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении. Каких-либо доказательств внесения исправлений в указанный протокол и иные протоколы, акты, имеющиеся в деле, суду не представлено. Также, с учетом пояснений лица, составившего протокол об административном правонарушении, суд считает, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является надлежащим доказательством по делу, а то обстоятельство, что инспектор забыл подчеркнуть основания для отстранения от управления транспортным средством, не влияет на его допустимость, так как указанные основания фактически имели место и были отражены инспектором ГИБДД в иных доказательствах по делу, а именно: в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, акте освидетельствования от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года, на видеозаписи при отстранении водителя от управления транспортом. Допущенные <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> помарки в определении о возбуждении дела об административном правонарушении в части даты 21.07.2019 года и в акте освидетельствования при написании им даты проведения исследования - 21.07.2019 года по мнению суда являются небрежностью при заполнении данных документов, но не влечет их недопустимость в качестве доказательств по делу с учетом того, что даты их заполнения соответствуют действительным датам составления этих документов. Основания остановки сотрудником ГИБДД транспортного средства под управлением Шматько О.А. не влияют на наличие либо отсутствие состава административного правонарушения, вмененного данному водителю.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Шматько О.А. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.12.8. КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.8. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шматько Олега Александровича, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя – УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

УИН - 18810491196000012060, плательщик: Шматько Олег Александрович.

Копию постановления направить в ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.43.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев