Дело № 5-4-435/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 ноября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «Крымсоюзвинпром» (ИНН <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, КПП <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ОГРН <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>), зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.7 ст.5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Железнодорожного района г. Симферополя проведена проверка в части соблюдения требований трудового законодательства, в том числе по выплате заработной платы работникам ООО «Крымсоюзвинпром».

В ходе проведения проверки сотрудниками органов прокуратуры было установлено: по состоянию на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на предприятии ООО «Крымсоюзвинпром» имеется задолженность по заработной плате в отношении 56 сотрудников Общества в размере 4 963 674 (четыре миллиона девятьсот шестьдесят три тысячи шестьсот семьдесят четыре) рубля 55 копеек за период март - июль 2019 года ( за март 2019 года – 1 074 861 (один миллион семьдесят четыре тысячи восемьсот шестьдесят один) рубль 66 копеек, за апрель 2019 года - 971 698 (девятьсот семьдесят одна тысяча шестьсот девяносто восемь) рублей 46 копеек, за май 2019 года – 810 639 (восемьсот десять тысяч шестьсот тридцать девять) рублей 15 копеек, за июнь 2019 года – 721 018 (семьсот двадцать одна тысяча восемнадцать) рублей 27 копеек, июль 2019 года – 718 164 (семьсот восемнадцать тысяч сто шестьдесят четыре) рубля 26 копеек, а также начисления, которые выплачиваются при сокращении сотрудников); постановлением Инспекции по труду Республики Крым о назначении административного наказания от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ООО «Крымсоюзвинпром» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

В связи с выявленными нарушениями трудового законодательства, в отношении юридического лица ООО «Крымсоюзвинпром», заместителем прокурора района младшим советником юстиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> вынесено постановление от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.5.27. КоАП РФ – невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, лицом ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Материалами дела подтверждается то, что ООО «Крымсоюзвинпром» повторно допустило нарушения трудового законодательства, в части невыплаты в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года явился законный представитель директор ООО «Крымсоюзвинпром» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, просил приобщить к материалам дела приказ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>».

<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> вину полностью признал, пояснил, что не представлялось возможным осуществлять в установленный срок выплату заработной платы сотрудникам ООО «Крымсоюзвинпром», поскольку ИС Банк вынес требование о погашении кредита и ареста счетов ООО «Крымсоюзвинпром», открытых в ИС Банке, РНКБ Банке ПАО и ЦМР Банке, на основании подписанных соглашений, о безакцептном списании денежных средств к кредитному договору. Данные действия банка вызвали приостановку оплат и возникновение недоимки в бюджет. С учетом образовавшейся неуплаты налогов <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. ФНС совершила приостановку расходных операций до полного погашения недоимки. Приостановка и списание денежных средств производились до <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, но с учетом образования новой недоимки, ФНС ввела повторное ограничение расходных операций с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которое действует до настоящего времени. Директор ООО «Крымсоюзвинпром» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> просил назначить минимальное наказание, установленное санкцией указанной статьи.

В судебное заседание <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года явился старший помощник прокурора Железнодорожного района г. Симферополя РК младший советник юстиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> постановление от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.5.27. КоАП РФ поддержала, просила признать ООО «Крымсоюзвинпром» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 5.27 КоАП РФ с применением минимального наказания, которое предусмотрено санкцией ч.7 ст. 5.27. КоАП РФ.

В судебное заседание 25 ноября 2019 года законный представитель директор ООО «Крымсоюзвинпром» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, не явился, о судебном заседании извещен надлежаще, причины неявки не сообщил. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или рассмотрения дела без его участия мировому судье не поступало.

В судебное заседание 25 ноября 2019 года представитель Прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя РК не явился, о судебном заседании извещен надлежаще, причины неявки не сообщил. Во исполнение определения мирового судьи от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года направил заверенную копию постановления Инспекции по труду Республики Крым от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> с отметкой о его вступлении в законную силу.

В соответствии с ч.2 ст.25.1. КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что в действиях юридического лица содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.5.27. КоАП РФ.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Помимо признания вины директором ООО «Крымсоюзвинпром» М, факт совершения ООО «Крымсоюзвинпром» административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.5.27 КоАП РФ подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: постановлением от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.5.27. КоАП РФ, вынесенным в отношении ООО «Крымсоюзвинпром» (л.д. 1-4); копией трудового договора №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> заключенного с директором ООО «Крымсоюзвинпром» от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л.д.28-33); копией решения о проведении проверки от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.34); копией должностной инструкции от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л.д.67-71); копией положения о порядке оплаты и стимулирования труда работников (л.д.72-77); копией объяснений <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л.д.79-80); копией пояснений к представлению от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л.д.8-103); копией постановления от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о назначении административного наказания, вынесенного Инспекцией по труду РК вступившим в законную силу <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л.д 129-133); показаниями <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, пояснениями старшего помощника прокурора Железнодорожного района г. Симферополя РК младшего советника юстиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и иными исследованными в судебном заседании доказательствами. Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что действия ООО «Крымсоюзвинпром» правильно квалифицированы по ч.7 ст.5.27 КоАП РФ, как совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 22 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 136 Трудового кодекса РФ, заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Согласно ч.2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Крымсоюзвинпром» своевременно не предприняты исчерпывающие меры для исполнения ст. 22, 136 Трудового кодекса РФ в виде обеспечения прав работников предприятия на получение заработной платы в установленном размере и в установленные правилами внутреннего трудового распорядка сроки.

Оснований для освобождения ООО ООО «Крымсоюзвинпром» от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется, исходя из следующего.

Так, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 февраля 2014 года N 4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу ч. ч. 2 и 3 ст . 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения. По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 5.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения – невыплаты или неполной выплаты в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=9F55A10231518950F092794B105E04192A2DD00C9E30E0E4A368A46D5C69C8D4DF0EC91B51E65A2743638A56679F7C5D5B16688DDFB1g6N), либо установление заработной платы в размере менее [размера](consultantplus://offline/ref=9F55A10231518950F092794B105E04192A2CD80C9636E0E4A368A46D5C69C8D4DF0EC91857EA527846769B0E6B9D6143580B748FDE1EB5g9N), предусмотренного трудовым законодательством.

Непосредственным объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является порядок выплаты в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, регламентированный трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей, осуществляемых в рамках трудовых отношений, регламентированных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания, вменяемого ООО «Крымсоюзвинпром» административного правонарушения малозначительным.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, как малозначительное, в материалы дела не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ООО «Крымсоюзвинпром» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Согласно ч.3 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих ответственность предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного ООО «Крымсоюзвинпром» административного правонарушения, имущественное положение юридического лица, иные данные об ООО «Крымсоюзвинпром», мировой судья считает возможным назначить наказание в виде минимального размера административного штрафа, в пределах, предусмотренных санкцией ч.7 ст.5.27. КоАП РФ для юридических лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ООО «Крымсоюзвинпром» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.5.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики л/с 04751А91300), ИНН 7710961033, КПП 910201001, ОКТМО 35701000. Наименование банка: Отделение Республики Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 415116900010016000140, назначение платежа «Штраф за нарушение трудового законодательства».

Копию постановления направить в инспекцию по труду Республики Крым.

Разъяснить Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Крымсоюзвинпром», что в силу ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Крымсоюзвинпром», что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья Д.В. Киреев