Дело № 5-40-316/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 октября 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова Алиме Энверовна, с участием помощника Крымского транспортного прокурора \*\*\*защитника – адвоката \*\*\*лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \*\*\*рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Крымской транспортной прокуратуры о привлечении к административной ответственности

**Худикову Нилу Леонидовну,** \*\*\*,

по ст. 19.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ

Худикова Н.Л., являясь \*\*\*в нарушение ч. 4 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.08.2008 № 273-ФЗ, ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, в срок до \*\*\*г. не сообщила в письменной форме в установленный законом десятидневный срок представителю нанимателя (работодателя) по последнему месту службы \*\*\*о приеме ее на работу при следующих обстоятельствах.

\*\*\*г. между \*\*\* в лице \*\*\*заключен трудовой договор № \*\*\*.

Ранее \*\*\*замещала должность главного государственного таможенного инспектора Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни и уволена со службы \*\*\*г.

При заключении указанного трудового договора \*\*\*предоставила трудовую книжку, в которой имелась отметка о прохождении ей службы в должности главного государственного таможенного инспектора Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни.

С целью исполнения вышеуказанных требований законодательства о противодействии коррупции \*\*\* с \*\*\*по \*\*\*должно было сообщить в Крымскую таможню о приеме на работу \*\*\*.

Однако, \*\*\*указанную выше обязанность не исполнило, не сообщило в Крымскую таможню о приеме на работу \*\*\*. в установленный законом десятидневный срок.

В судебном заседании \*\*\* Худикова Н.Л. вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что является \*\*\*. В \*\*\*г. в \*\*\*на должность юрисконсульта была принята \*\*\*., при приеме на работу сообщила предыдущее место работы – Таможенный пост г. Евпатории. \*\*\*неизвестна структура Крымской таможни, и не известно с кем и когда \*\*\*заключала контракт. Поэтому \*\*\*сообщило о приеме на работу \*\*\*в соответствии с данными ее трудовой книжки, согласно которой \*\*\*проходила службу в Таможенном посту г. Евпатории. Направление уведомления подтверждается сообщением, которое хранится в личном деле \*\*\*и записью в журнале исходящей корреспонденции.

В письменных возражениях Худикова Н.Л. также указала, что трудовой договор \*\*\*был заключен с \*\*\*а не с ней как физическим лицом работодателем, при этом в отношении юридического лица уже составлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении. Кроме того, на день заключения трудового договора с \*\*\*она находилась в отпуске, и приказ о приеме на работу \*\*\*подписан иным лицом.

Также указала, что заработная плата \*\*\*. составляла менее \*\*\* рублей в месяц, в связи с чем у \*\*\* не возникла обязанность сообщать о заключении трудового договора с \*\*\*представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту ее службы. Однако \*\*\*направило соответствующее уведомление в установленный срок.

Худикова Н.Л. просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В судебном заседании представитель \*\*\*пояснила, что работает начальником отдела кадров \*\*\*г. на должность юриста в \*\*\*была принята \*\*\*. При трудоустройстве \*\*\*. сообщила, что последним местом ее работы был Таможенный пост г. Евпатории. В трудовой книжке \*\*\*. также было указано последнее место работы – Таможенный пост Евпатория. \*\*\*. в адрес Таможенного поста г. \*\*\*была направлена справка о приеме \*\*\*. на работу. Данная справка была зарегистрирована в журнале исходящей корреспонденции и простым письмом направлена адресату. Полагалает, что в действиях Худиковой Н.Л. не имеется состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, просила производство по делу прекратить.

В судебном заседании представитель \*\*\*пояснила, что работает юрисконсультом в \*\*\*. Указывает, что \*\*\*выполнило свою обязанность по сообщению о заключении трудового договора с \*\*\*. представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту ее службы в Таможенный пост г. Евпатории. Справка уведомление была оформлена надлежащим образом и направлена в Таможенный пост г. Евпатории простым письмом. При этом, законодательством не предусмотрен обязательный порядок направления данного сообщения заказным письмом. Полагает, что в действиях Худиковой Н.Л. не имеется состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения или по малозначительности, ограничившись устным замечанием.

Защитник – адвокат \*\*\* в судебном заседании поддержала позицию Худиковой Н.И. и ее представителей, полагала, что в действиях Худиковой Н.Л. не имеется состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, просила производство по делу прекратить. Также указала на то, что уведомление было направлено в Таможенный пост г. Евпатории, и не было получено либо по вине почты, либо не было зарегистрировано в установленном порядке в Таможенном посту г. Евпатории.

Помощник Крымского транспортного прокурора \*\*\*в судебном заседании поддержал постановление, считал необходимым привлечь директора \*\*\* Худикову Н.Л. к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, также пояснил, что представителем работодателя по последнему месту службы \*\*\*являлась Крымская таможня, а не Таможенный пост г. Евпатории, о чем имеется запись в трудовой книжке \*\*\*Кроме того, проведенной проверкой не установлено направление уведомления о трудоустройстве \*\*\*ни в Крымскую таможню, ни таможенный пост г. Евпатории. При этом, регистрация уведомления только в журнале исходящей корреспонденции \*\*\*не подтверждает фактическое направление уведомления.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании пояснила, что в \*\*\*г. она работала в должности юриста \*\*\*. До трудоустройства в \*\*\*она проходила службу в Крымской таможне Таможенный пост г. Евпатории, о чем имеется запись в ее трудовой книжке. При трудоустройстве в \*\*\*она сообщила свое последнее место работы, а также предоставила трудовую книжку. Об обстоятельствах направления уведомления о трудоустройстве прежнему работодателю ей ничего не известно.

Выслушав Худикову Н.Л., ее представителей и защитника, допросив свидетеля, выслушав заключение помощника прокурора, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины \*\*\*Худиковой Н.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, а именно привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Статьей 19.29 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В силу ч.4 ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что ответственность наступает за нарушение порядка приема на работу, не любого бывшего государственного или муниципального служащего, а служащего замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативно-правовыми актами.

Положениями подпункта «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» руководителям федеральных государственных органов предписано до 1 сентября 2009 г. утвердить в соответствии с разделом III Перечня должностей, утвержденного данным Указом, перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В силу пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2010 №925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции» и Перечня должностей федеральной государственной службы в таможенных органах Российской Федерации, представительствах (представителей) таможенной службы Российской Федерации в иностранных государствах и учреждениях, находящихся в ведении ФТС России, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Приказом ФТС России от 25.09.2015 № 1936, к числу должностей, после увольнения с которых новый работодатель обязан сообщить представителю нанимателя государственного служащего по последнему месту службы о заключении трудового договора в письменной форме, относится должность главного государственного таможенного инспектора.

Согласно пп.2,4 постановления Правительства РФ от 21.01.2015г. № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативно-правовыми актами Российской Федерации» работодатель при заключении трудового договора или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме. Сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации или печатью кадровой службы (при наличии печатей). Сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Так, вина \*\*\* Худиковой Н.Л. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, подтверждается пояснениями допрошенных лиц, а также письменными доказательствами:

-постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*г.;

-решением Крымского транспортного прокурора №\*\*\* от \*\*\*. о проведении проверки \*\*\*;

- копиями свидетельств о постановке на учет в налоговом органе и регистрации \*\*\*в ЕГРЮЛ \*\*\*.;

- копией устава \*\*\*утвержденного Приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым \*\*\*.;

- копией приказа Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от \*\*\*согласно которого на должность \*\*\*назначена Худикова Н.Л. с которой заключен советующий трудовой договор;

- копией должностной инструкции \*\*\*г., с которой в этот же день ознакомлена Худикова Н.Л.;

- копиями приказов о предоставлении \*\*\*Худиковой Н.Л. отпуска в период с \*\*\* по \*\*\*г. и возложении обязанностей директора на \*\*\*.;

-копией справки \*\*\* о приеме на работу \*\*\*г. подписанного директором \*\*\* Худиковой Н.Л.;

- копией приказа о приеме \*\*\*на должность юрисконсульта \*\*\*

- копией трудового договора №\*\*\*г. заключенного между \*\*\*в лице директора Худиковой Н.Л. \*\*\*о приеме на работу на должность юрисконсульта \*\*\*;

- копией приказа о расторжении трудового договора с \*\*\*г.;

- копией дополнительного соглашения №\*\*\*г., согласно которого трудовой договор с \*\*\*расторгнут;

- копией журнала исходящей корреспонденции \*\*\*, где за исх. № 01-\*\*\*г. значится справка о приеме \*\*\*. на работу, адресат ТП г. Евпатории, однако почтового реестра к данному журналу не представлено;

- копией ответа Крымской таможни исх. \*\*\*г., согласно которого, уведомления о приеме на работу \*\*\*не поступало;

- копией приказа №\*\*\*г. о приеме на государственную гражданскую службу в Крымскую таможню на должность главного государственного таможенного инспектора Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни \*\*\* с копией служебного контракта, заключенного с начальником Крымской таможни;

- копией приказа №\*\*\*г. о прекращении с \*\*\*г. действия служебного контракта о прохождении государственной гражданкой службы и увольнении с должности главного государственного таможенного инспектора Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни \*\*\*.;

- копией трудовой книжки \*\*\*., в которую записаны приказы Крымской таможни №\*\*\*г. и №\*\*\*г., а также имеется печать Крымской таможенной службы – Крымская таможня, ОГРН \*\*\*;

- выпиской из ЕГРЮЛ по Крымской таможне, согласно которого Крымская таможня расположена по адресу: \*\*\*;

- копией ответа ФГУП РК «Почта Крыма» от \*\*\*г., о том, что почтовых отправлений от \*\*\*в адрес Таможенного поста г. Евпатории в запрашиваемый период не значится;

- ответом Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни от \*\*\*г., о том, что уведомление о приеме на работу \*\*\*не поступало.

Указанные доказательства, составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами, ввиду чего принимаются судом.

В ходе судебного разбирательства, установлено, что приказом Крымской таможни от \*\*\*принята на государственную гражданскую службу в Крымскую таможню и назначена на должность главного государственного таможенного инспектора Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни с заключением служебного контракта №\*\*\*.

\*\*\*г. на основании приказа Крымской таможни от № \*\*\*. освобождена от занимаемой должности и уволена в соответствии с пп. 3 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Согласно приказа о приеме на работу №\*\*\*принята на работу на должность юрисконсульта в \*\*\* с заключением трудового договора № \*\*\*г.

Согласно справки о приеме на работу от \*\*\*г. адресованной в Таможенный пост г. Евпатории Республики Крым, и подписанной \*\*\*Худиковой Н.Л., \*\*\*направило в адрес Таможенного поста г. Евпатории по адресу: \*\*\*уведомление о заключении трудового договора с \*\*\*указанная справка зарегистрирована в журнале исходящей корреспонденции за исх. № \*\*\*.

Однако, согласно ответа Крымской таможни исх. \*\*\*г. в адрес Крымской таможни уведомления о трудоустройстве \*\*\*не поступало.

Кроме того, из ответа Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни исх. \*\*\*г. следует, что в период с \*\*\*г. уведомления о трудоустройстве \*\*\*также не поступало.

Более того, согласно ответа ФГУП «Почта Крыма» исх. \*\*\*г., специалистами обособленного структурного подразделения Евпаторийский почтамт за период с \*\*\*г. была осуществлена проверка информационной системы отделения почтовой связи Евпатория \*\*\* (в зону обслуживания которого входит адрес: \*\*\*на предмет поступления почтового отправления, и установлено, что от Евпаторийского техникума строительных технологий и сферы обслуживания в поступлении в адрес Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни почтовых отправлений не значится.

Таким образом, представленные доказательства свидетельствуют о ненадлежащем выполнении \*\*\*обязанности по направлению сообщения о трудоустройстве \*\*\*представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту ее службы в Крымскую таможню.

Доводы защиты о том, что сообщение было направлено предыдущему работодателю в Таможенный пост Евпатория по известным данным, несостоятельна, поскольку согласно ст. 20 ТК РФ работодатель - физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

Согласно данным трудовой книжки \*\*\*она занимала должность главного государственного таможенного инспектора Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни. Также в трудовой книжке имеется печать органа – Крымской таможни с указанием номера ОГРН.

Из пояснений допрошенных в судебном заседании \*\*\*и свидетеля \*\*\*усматривается, что при трудоустройстве \*\*\*предоставила оригинал трудовой книжки.

Таким образом, при трудоустройстве \*\*\*в \*\*\*находился оригинал трудовой книжки, в котором указано полное и точное наименование предыдущего места службы \*\*\*.

При этом, из ответа Евпаторийского таможенного поста Крымской таможни, также следует, что сообщение о трудоустройстве \*\*\*. туда не поступало, а сама по себе регистрация справки - сообщения в журнале исходящей корреспонденции \*\*\*не подтверждает, что данное сообщение было действительно направлено, поскольку не подтверждается ни данными ФГУП «Почта Крыма», ни данными Крымской таможни, в том числе и Таможенного поста г. Евпатории Крымской таможни.

Ссылка представителей на то, что закон не обязывает направлять сообщение заказанным письмом, не освобождает от выполнения предусмотренной законом обязанности по направлению соответствующего уведомления надлежащим способом, обеспечивающим его получение адресатом.

Вместе с тем, в материалах дела не имеется доказательств того, что сообщение было направлено почтой, а Крымская таможня или Таможенный пост Евпатория отказались от его получения, или совершили иные действия связанные с уклонением от его получения.

Также, в материалах дела не имеется, и представлено суду не было доказательств совершения должностными лицами Таможенного поста г. Евпатории или сотрудниками ФГУП РК «Почта Крыма» противоправных действий, в результате которых сообщение \*\*\*г. не было получено адресатом или не было надлежащим образом зарегистрировано.

Доводы представителя об отсутствии в действиях \*\*\*Худиковой Н.Л. состава правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, со ссылкой на то, что не имелось необходимости направления уведомления по последнему месту службы \*\*\*о ее приеме на работу, так как ее заработная плата составляла менее \*\*\*основан на неправильном толковании правовых норм и не может служить поводом к освобождению от административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал \*\*\*года", утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2013 г., несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьи 19.29 КоАП РФ, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Доводы Худиковой Н.Л. о том, что производство по делу в отношении нее подлежит прекращению ввиду того, что уже юридическое лицо привлекается к ответственности за указанные деяния, несостоятельны по следующим основаниям.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 N 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Кроме того, исходя из толкования части 3 статьи 2.1 КоАП РФ привлечение к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, равно как и назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо.

Также несостоятельны доводы Худиковой Н.Л. относительно того, что производство по делу в отношении нее подлежит прекращению, поскольку приказ о приеме на работу \*\*\*был подписан иным лицом.

Так трудовой договор от \*\*\*г. был заключен между \*\*\*в лице \*\*\*Худиковой Н.Л., отпуск Худиковой Н.Л. был до \*\*\*г., тогда как сообщение о трудоустройстве \*\*\*. подлежало направлению до \*\*\*г.

Таким образом, у \*\*\*Худиковой Н.Л. имелась реальная возможность выполнить предусмотренную законодательством обязанность по направлению сведений о трудоустройстве государственного служащего по предыдущему месту работы.

Оснований для прекращения производства по делу или признания деяния, совершенного \*\*\*Худиковой Н.Л. малозначительным, с учетом установленных выше обстоятельств, мировой судья не усматривает.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=BA813AA53FA88B6B1CA3C046573E602D8BCBA96FA62B31E6F21C5F396E6C2E7ABF6374638F7E31C0sDEDL) КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля в части соблюдения требований законодательства в области противодействия коррупции.

Административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13.38_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13.38_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Применение в данном случае положений указанных норм, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым правоотношениям выражается в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

В соответствии со ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, суд, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения посягающего против порядка управления, личность виновной, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность- совершение правонарушения впервые, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает, возможным назначить административное наказание в виде штрафа в минимальных пределах санкции ст. 19.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 19.29, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Худикову Нилу Леонидовну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде \*\*\*.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья А. Э. Аметова