Дело № 5-40-372/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 ноября 2021 года г. Евпатория ул. Горького д. 10/29

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова Алиме Энверовна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной ИФНС № 6 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Общество с ограниченной ответственностью «Бобры»** \*\*\*.,

по ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Юридическим лицом ООО «Бобры», совершено неповиновение законному требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный финансовый надзор, а именно не явился \*\*\*г. в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №6 по Республике Крым для дачи пояснений в связи с расхождениями сумм НДС по налоговой декларации за 4 квартал 2020, чем нарушил пп.4 п.1 ст.31 Налогового кодекса РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ.

В судебное заседание представитель ООО «Бобры» не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. По средствам телефонограммы от генеральный директор \*\*\*просил рассматривать дело в его отсутствие. Вину признает.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Бобры» \*\*\*.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Судом установлено, что ООО «Бобры» будучи извещенным о необходимости явки в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №6 по Республике Крым \*\*\*. не обеспечили явку своего представителя. Сведений о наличии уважительных причин неявки не представил, что не позволило должностному лицу, осуществляющему государственный надзор (контроль), выполнить свои служебные обязанности.

Налоговые органы в силу пп. 1, 4 ст. 31 НК РФ вправе вызывать на основании письменного уведомления в налоговые органы налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов для дачи пояснений в связи с уплатой ими налогов и сборов либо в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах, а также требовать от налогоплательщиков или налоговых агентов документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержание и перечисление) налогов, сборов.

Согласно п.п. 7 п.1 ст.23 НК РФ налогоплательщики обязаны выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, а также не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей.

Исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № \*\*\*года, составленным в отношении ООО «Бобры» в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ;

- выпиской из ЕГРЮЛ, согласно которой основным видом деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Бобры» является строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки;

- уведомлением о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) № \*\*\*г.;

- квитанцией о приеме электронного документа от \*\*\*г.;

- уведомлением о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) № \*\*\*г. ;

- квитанцией о приеме электронного документа от \*\*\*г.;

- реестром почтовых отправлений, переданных отделом камеральных проверок №3 в отдел общего и хозяйственного обеспечения для отправки заказным письмом без уведомления на \*\*\*г.;

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о нарушении со стороны ООО «Бобры» требований ч.1.ст. 19.4 КоАП РФ как неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный финансовый контроль.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и имущественное положение, а также отсутствие обстоятельств, смягчающий и отягчающих административную ответственность, совершение административного правонарушения впервые, считает возможным ограничиться наказанием в виде предупреждения.

Руководствуясь ст. ч.1. ст. 19.4, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Общество с ограниченной ответственностью «Бобры»** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде \*\*\*.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья А.Э. Аметова