Дело № 5-41-14/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2021 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Постевого Александра Викторовича, «данные изъяты» по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты» г. в «данные изъяты». на «данные изъяты» в г. Евпатория водитель Постевой А.В., управляя принадлежащим ему транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» с признаками опьянения – резкое изменение кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, ответственность на нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации**.**

При рассмотрении дела Постевой А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте отказался от прохождения медицинского освидетельствования, однако в состоянии какого-либо опьянения не находился, считал, что оснований для направления его на освидетельствование не было. Пояснил, что он работает водителем такси, «данные изъяты» г. в обеденное время ему позвонил его клиент и попросил отвезти на «данные изъяты», на что Постевой А.В. согласился. По приезду на пляж, к ним подъехал автомобиль без опознавательных знаков, из которого вышли трое мужчин, один из которых представился сотрудником полиции, после досмотра пассажира его машины отвезли их в полицию, куда в последствие подъехал сотрудник ГИБДД «данные изъяты» Указал, что у его пассажира были обнаружены наркотические средства, при этом оснований для направления его как водителя такси у инспектора ДПС не было. Добавил, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования поскольку не осознавал происходящего и не предполагал о последствиях такого отказа, которые не были ему разъяснены инспектором ДПС. Также указал, что копии процессуальных документов, составленных в отношении него инспектором ДПС ему предоставлены, не были.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Панченко С.В. поддержал доводы Постевого А.В., также добавил, что законных оснований у инспектора ДПС для направления Постевого А.В. на медицинское освидетельствование не было, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования инспектором лицу разъяснены не были, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитника, допросив свидетелей: инспектора ДПС ГИБДД России по г. Евпатории лейтенанта полиции «данные изъяты»., ОР ППС Евпаторийского ОМВД старшего лейтенанта полиции «данные изъяты» мировой судья приходит к выводу о виновности Постевого А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и виновность Постевого А.В. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от «данные изъяты» года, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты» от «данные изъяты» года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от «данные изъяты» года, справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от «данные изъяты» года, CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Постевого А.В. от прохождения медицинского освидетельствования и составление процессуальных документов.

Так, опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД России по г. Евпатории лейтенант полиции «данные изъяты». пояснил, что, находясь на дежурстве «данные изъяты» г., ему поступило сообщение об остановке сотрудниками полиции автомобиля под управлением Постевого А.В., у которого имелись признаки опьянения, в связи с чем «данные изъяты» выехал «данные изъяты». Указал, что факт управления Постевым А.В. транспортным средством установлен со слов сотрудников полиции, кроме того, сам Постевой А.В. не отрицал управления транспортным средством. Добавил, что у Постевого А.В. имелся признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, однако последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования, при этом причины отказа не пояснил. Также указал, что копии протоколов, составленных в отношении лица, были выданы последнему.

Свидетель ОР ППС Евпаторийского ОМВД старший лейтенант полиции «данные изъяты», допрошенный при рассмотрении дела пояснил, что в декабре 2020 г. при патрулировании «данные изъяты», в послеобеденное время, были выявлены два лица, находящиеся на пляже, один из которых был Постевой А.В., второй человек по внешним признакам находился в состоянии наркотического опьянения. В связи с изложенным было принято решение доставить указанных лиц в отдел полиции, при разговоре с Постевым А.В., с его слов было установлено, что он управлял автомобилем, на котором они приехали на пляж. Основанием для вызова сотрудников ГАИ послужило указание Постевого А.В. на употребление им наркотических средств за несколько дней до этого.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=2B78E40BD90DF5F7C108545F4BEEA2F92A055CCBD88974B36C9071139627C75C442DB505DBAC7E85cEf9L) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=783CBA44309918AB84508BA4D2AAC8573A429D15195A3E76FFB9D1047D097C3FA144C8E53A6A5C437F37E5E2E5EFE717A33B9D2C28CBC7G) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, «данные изъяты» г. в «данные изъяты» по «данные изъяты» Постевой А.В., вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляло транспортным средством «данные изъяты», находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний отказался. Признаком опьянения, согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явилось резкое измерение окраски кожных покровов лица. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Постевого А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при этом, последний также отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от «данные изъяты»., после чего инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории «данные изъяты» был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Так судом установлено, что время совершения административного правонарушения: «данные изъяты»., место его совершения: «данные изъяты».

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что инспектором ДПС не разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования мировым судьей не принимаются поскольку разъяснение инспектором ДПС санкции статьи, по которой составляется протокол об административном правонарушении, не предусмотрено нормами действующего законодательства РФ.

Доводы Постевого А.В. о неполучении им, составленных в отношении него инспектором ДПС «данные изъяты»., копий протоколов мировым судьей также не принимаются поскольку опровергаются материалами дела об административном правонарушении, а также показаниями, допрошенного свидетеля «данные изъяты».

Доводы защитника, относительно того, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания направления Постевого А.В. на медицинское освидетельствование являются несостоятельными, поскольку инспектор ДПС является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения и наделен соответствующими полномочиями, ввиду чего мировым судьей данные доводы не принимаются.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Постевого А.В. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Постевого А.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Постевого А.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы. Постевой А.В. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Постевого А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, официально не трудоустроен, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Постевому А.В. административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.12.26 ч.1, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Постевого Александра Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), банк получателя Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО: 35712000; КБК 188 1 1601123010001140, УИН 18810491201300005282.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Постевому А.В. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова