Дело №05-0053/41/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2024 г. г. Евпатория, ул. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Миляева Геннадия Станиславовича, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты», водитель Миляев Г.С., управляя принадлежащим «данные изъяты». транспортным средством – «данные изъяты» с признаками опьянения – нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При рассмотрении дела Миляев Г.С. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, указал, что «данные изъяты» был остановлен сотрудниками ГИБДД. Инспектор ДПС при проверке документов указал на наличие у него признаков опьянения в виде нарушения речи и поведения, не соответствующего обстановке, в связи с чем отстранил его от управления транспортным средством, предложив пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Указал, что в результате прохождения освидетельствование на месте остановки транспортного средства состояние алкогольного опьянения у него не установлено, однако инспектор направил его на медицинское освидетельствование, от которого Миляев Г.С. отказался. Миляев Г.С. также пояснил, что отказался от медицинского освидетельствования по причине введения его инспектором в заблуждение, поскольку последний не разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, инспектором также не были разъяснены процессуальные права и не дана возможность дать письменные пояснения при составлении протокола об административном правонарушении. Указал, что в состоянии какого-либо опьянения не находился, признаков опьянения не имел.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности адвокат «данные изъяты»поддержала доводы своего подзащитного и добавила что сотрудниками ДПС Миляеву С.Г. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, также не была указана причина остановки его транспортного средства и не разъяснены процессуальные права. Также указала, что у инспектора ДПС не было законных оснований для отстранения Миляева Г.С. от управления транспортным средством и проведении в отношении него процедуры освидетельствования поскольку признаки опьянения, указанные в административном материале: нарушение речи и поведение не соответствующее обстановке являются субъективным суждением сотрудника полиции, в связи с чем указала на необходимость прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор «данные изъяты»пояснил, что находясь на дежурстве совместно с инспектором «данные изъяты». осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения на «данные изъяты». Для проверки документов им был остановлен автомобиль «данные изъяты»Миляева Г.С. у которого были выявлены признаки опьянения, при остановке автомобиля, Миляеву Г.С. была указана причина остановки его транспортного средства. Миляев Г.С. был им отстранен от управления транспортным средством, в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства у Миляева Г.С. не установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами которого последний согласился. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Миляев Г.С. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование, однако Миляев Г.С. отказался пройти медицинское освидетельствование. Добавил, что лицу разъяснялись права, предусмотренные КоАП РФ как до начала процедуры освидетельствования так и при составлении протокола об административном правонарушении, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования также были разъяснены Миляеву Г.С., все копии протоколов были вручены лицу, привлекаемому к административной ответственности. Кроме того, указал, что при составлении протокола об административном правонарушении Миляев Г.С. был уведомлен о возможности дать письменные объяснения в соответствующей графе протокола, однако последний этого не сделал.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, допросив свидетеля, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Миляева Г.С. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от «данные изъяты»у Миляева Г.С. были выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, поведения, не соответствующего обстановке ввиду чего последний отстранен должностным лицом от управления транспортным средством.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от «данные изъяты»состояние алкогольного опьянения у Миляева С.Г. не установлено.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от «данные изъяты», основанием для направления Миляева Г.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Миляев Г.С. отказался, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Вина Миляева Г.С. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», копией свидетельства о поверке средства измерений «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Миляева Г.С. от прохождения медицинского освидетельствования, протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты», справкой инспектора по «данные изъяты», показаниями свидетеля «данные изъяты».

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Процессуальные действия в отношении Миляева Г.С. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Факт управления Миляевым Г.С. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенного в качестве свидетеля по делу инспектора «данные изъяты»., показаниями Миляева Г.С., не отрицавшего факт управления транспортным средством 09«данные изъяты»

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у инспектора «данные изъяты»имелись законные основания для направления Миляева Г.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Миляева Г.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Миляевым Г.С. запись «отказываюсь», удостоверенная личной подписью и видеозаписью.

Доводы Миляева Г.С. о том, что в состоянии какого-либо опьянения в момент управления транспортным средством «данные изъяты»он не находился на квалификацию действий последнего не влияют поскольку, как указывалось выше, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Доводы защитника, относительно того, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания для направления Миляева Г.С. на освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование в связи с тем, что у последнего имелись только два признака опьянения, которые исходили из субъективного суждения сотрудника полиции, являются несостоятельными, поскольку инспектор ДПС является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения и наделен соответствующими полномочиями, ввиду чего мировым судьей данные доводы не принимаются. Кроме того, для отстранения сотрудником полиции лица от управления транспортным средством и проведения дальнейшей процедуры освидетельствования достаточно наличия одного признака опьянения.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о введении его инспектором ДПС в заблуждение и неразъяснение последствий отказа от прохождения от медицинского освидетельствования не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

При этом, законодательством обязанность разъяснения последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на сотрудника полиции (инспектора ДПС) не возложена.

Доводы защитника «данные изъяты». и Миляева Г.С. относительно неразъяснения последнему процессуальных прав и непредоставление возможности дать письменные пояснения при составлении административного материала опровергаются показаниями свидетеля «данные изъяты»и сведениями протокола об административном правонарушении ввиду чего мировым судьей не принимаются.

Доводы защитника относительно того, что инспектором ДПС не была указана причина остановки транспортного средства под управлением Миляева Г.С. опровергаются показаниями свидетеля «данные изъяты». ввиду чего мировым судьей также не принимаются.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Миляева Г.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Миляева Геннадия Станиславовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты»

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Миляеву Г.С. необходимо предоставить в судебный участок № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать лицо, привлекаемое к административной ответственности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории (Республика Крым, г. Евпатория, Раздольненское шоссе, 19) водительское удостоверение. При наличии водительского удостоверения на право управления трактором, самоходной машиной и другими видами техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым о месту жительства, в те же сроки, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанные органы в тот же срок.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (инспекция Гостехнадзора Республики Крым).

Согласно ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова