Дело №05-0072/41/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 мая 2024 г. г. Евпатория, ул. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Шадского Кирилла Геннадиевича, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*, водитель Шадский К.Г., управляя транспортным средством – автомобилем \*\*\* с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При рассмотрении дела Шадский К.Г. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, указал, что 21.02.2024 после часа ночи автомобиль под его управлением был остановлен сотрудником \*\*\*. Пояснил, что в этот день он выехал на маршрут по перевозке хлеба, перед выездом прошел медицинский осмотр, что отмечено в путевом листе, в состоянии какого-либо опьянения при управлении транспортным средством 21.02.2024 не находился. При проверке документов сотрудниками ГИБДД, инспектор \*\*\* попросил его подышать в файл для бумаг, после чего, не выявив запаха алкоголя указал на белый цвет языка Шадского К.Г., что свидетельствовало, по его словам, об употреблении им запрещенных препаратов, на что Шадский К.Г. ответил, что принимает лекарственное средство Омепрозол, по назначению врача. При этом инспектор \*\*\* указал, что данный лекарственный препарат запрещен при управлении автомобилем и за управление автомобилем под действием этого препарата предусмотрено лишение права управления сроком на пять лет с постановкой на специальный учет. Добавил, что \*\*\* осуществлял на него психологическое давление, указывая на то, что если он сейчас откажется от прохождения медицинского освидетельствования, то его лишат прав всего на полтора года без постановки на специальный учет. Указал, что сначала он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, но поскольку у него в машине находилось большое количество хлеба, который нужно было развести по детским учреждениям, а инспектор сообщил, что ответственность за содержимое автомобиля он не несет, Шадскому К.Г. пришлось отказаться под видеозапись от прохождения медицинского освидетельствования. Пояснил, что алкотестер для обозрения при направлении его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, инспектор ему не представлял, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлял. Считал, что видеосъемка, проводимая в отсутствие понятых должна проводиться на всех этапах процессуальных действий от момента остановки транспортного средства до завершения процесса, однако инспектором она была проведена формально, процессуальные права ему разъяснялись быстро, не четко, в связи с чем видеозапись должна быть исключена из числа доказательств. Указание инспектором \*\*\* в протоколе об административном правонарушении на передачу управления транспортным средством Шадского К.Г. водителю \*\*\* не соответствует действительности, запись была внесена инспектором формально, а после окончания процедуры освидетельствования Шадский К.Г. сел за руль своего автомобиля и уехал, не передавая управление кому-либо. Указал, что сотрудник \*\*\* действовал незаконно в связи с чем, Шадский К.Г. обратился в прокуратуру города Евпатории. Считал, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является ничтожным так как от управления ТС он отстранен не был, время отстранения указано более ранее чем время составления данного протокола, что по мнению Шадского К.Г. является нарушением. Протокол об административном правонарушении также является ничтожным поскольку передача ТС Мельниченко не происходила. Кроме того указал, что в протоколе об административном правонарушении неверно указан адрес расположения его автомобиля, который фактически был остановлен и находился не \*\*\* а на ул. \*\*\*

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор \*\*\*. пояснил, что в феврале 2024 года в ночное время суток, находясь на дежурстве с инспектором \*\*\* был остановлен автомобиль Газель под управлением Шадского К.Г., у которого имелись признаки опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица. При разговоре с водителем им было установлено, что последний принимает лекарственные препараты. Шадскому К.Г. в связи с этим было предложено пройти процедуру освидетельствования на месте остановки транспортного средства, от которой он отказался, далее ему предложено было пройти процедуру медицинского освидетельствования от прохождения которого Шадский К.Г. также отказался. Указал, что какого-либо давления на Шадского К.Г. при проведении процедуры освидетельствования он не осуществлял, о том, что Шадский К.Г. в связи с употреблением им лекарственного препарата может быть лишен права управления транспортными средствами сроком на пять лет, последнему он не указывал. Его напарник инспектор \*\*\* в проведении процедуры освидетельствования и составлении процессуальных документов участия не принимал. Добавил, что процессуальные права и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования лицу разъяснялись, копии протоколов были вручены, право управление транспортным средством Шадского К.Г. было передано иному лицу.

Опрошенный в качестве свидетеля \*\*\* пояснил, что работает водителем \*\*\* является коллегой Шадского К.Г., близко не общаются, поддерживают рабочие отношения. В феврале 2024 года около двух часов ночи на пересечении улиц Интернациональная и Больничная в г. Евпатории, при выезде на маршрут по перевозке хлеба, автомобиль под его управлением был остановлен сотрудниками ГИБДД. Инспектор ДПС, остановивший его автомобиль, сообщил ему, что формально внесет его данные в протокол об административном правонарушении в отношении Шадского К.Г. Данные касались передачи ему права управление транспортным средством Шадского К.Г. Указал, что фактически автомобиль Шадского К.Г. ему в управление не передавался, после внесения его данных в указанный протокол, он сел за руль своего автомобиля и уехал далее по маршруту.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор \*\*\* пояснил, что находясь на дежурстве совместно с инспектором \*\*\* осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения \*\*\*. Для проверки документов им был остановлен автомобиль ГАЗ под управлением Шадского К.Г., у которого инспектором Маковецким Д.В. были выявлены признаки опьянения. Указал, что при остановке им автомобиля он, как должностное лицо представился водителю Шадскому К.Г., также последнему была указана причина остановки его транспортного средства. Добавил, что процедуру отстранения Шадского К.Г. от управления транспортным средством и иные процессуальные действия проводил инспектор \*\*\* Возможность вынесения им, как должностным лицом постановления в отношении Шадского К.Г. за нарушение правил дорожного движения 21.02.2024 не отрицал. Добавил, что фактически автомобиль под управлением Шадского К.Г. был остановлен на перекрестке улиц \*\*\*, при этом уточнил, что патрульный автомобиль, в котором Шадский К.Г. отказался от медицинского освидетельствования, находился \*\*\*

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетеля, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Шадского К.Г. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*. были выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица ввиду чего, последний отстранен должностным лицом от управления транспортным средством.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от \*\*\*, основанием для направления Шадского К.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Шадский К.Г. отказался, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Вина Шадского К.Г. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Шадского К.Г. от прохождения медицинского освидетельствования, справкой инспектора \*\*\*

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Факт управления Шадским К.Г. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенного в качестве свидетелей по делу инспекторов \*\*\* показаниями Шадского К.Г., не отрицавшего факт управления транспортным средством 21.02.2024.

Отказ Шадского К.Г. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Шадским К.Г. запись «отказываюсь», удостоверенная личной подписью и видеозаписью.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Шадского К.Г. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил.

Доводы Шадского К.Г. о том, что в состоянии какого-либо опьянения в момент управления транспортным средством 21.02.2024 он не находился на квалификацию действий последнего не влияют поскольку, как указывалось выше, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности об оказании на него психологического давления инспектором ДПС при составлении процессуальных документов не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Доводы Шадского К.Г. относительно того, что он не был отстранен от управления транспортным средством, мировым судьей не принимаются, поскольку опровергаются исследованными доказательствами: видеозаписью, показаниями свидетеля Маковецкого Д.В.

Вопреки доводам Шадского К.Г. составление акта о направлении на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не является обязательным при наличии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ввиду чего данные доводы мировым судьей не принимаются.

При наличии признаков опьянения у водителя, должностное лицо обязано отстранить его от управления транспортным средством, после чего составляется соответствующий протокол, что и было сделано инспектором Маковецким Д.В. Таким образом, противоречий в указании времени отстранения от управления транспортным средством и составлением протокола об отстранении от управления транспортным средством мировой судья не усматривает.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности относительно неправильного указания инспектором ДПС места совершения административного правонарушения, поскольку его автомобиль был остановлен на ул. Интернациональной, а в процессуальных документах местом совершения правонарушения указана ул. Больничная, 18, мировым судьей не принимаются, так как местом совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является место отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования, а согласно пояснениям свидетеля \*\*\*., Шадский К.Г. отказался от прохождения медицинского освидетельствования в патрульном автомобиле, который был припаркован возле \*\*\*.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (абзац 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно предоставленной видеозаписи отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шадского К.Г. проводилось с применением видеозаписи. Ввиду изложенного доводы Шадского К.Г. о проведении видеосъемки на всех этапах процессуальных действий от момента остановки транспортного средства до завершения процесса, мировым судьей не принимаются.

Непредставление инспектором ДПС анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе для обозрения лицу, привлекаемому к административной ответственности перед направлением его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не влияют на квалификацию вмененного Шадскому К.Г. административного правонарушения и не влекут прекращение дела об административном правонарушении.

Доводы Шадского К.Г. о том, что управление его транспортным средством Мельниченко С.Н. фактически последнему не передавалось также не влияют на квалификацию вмененного Шадскому К.Г. административного правонарушения и не влекут прекращение дела.

Доводы Шадского К.Г. относительно того, что инспектор при остановке его транспортного средства не представился и не указал причину остановки опровергаются показаниями свидетеля \*\*\* ввиду чего мировым судьей также не принимаются.

Учитывая изложенное, оснований для исключения из материалов дела как доказательств, полученных с нарушением закона: протокола об административном правонарушении \*\*\*, протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*, протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* видеозаписи, мировой судья не усматривает.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Шадского К.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Шадского Кирилла Геннадиевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Шадскому К.Г. необходимо предоставить в судебный участок № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать лицо, привлекаемое к административной ответственности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории (Республика Крым, г. Евпатория, Раздольненское шоссе, 19) водительское удостоверение. При наличии водительского удостоверения на право управления трактором, самоходной машиной и другими видами техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым о месту жительства, в те же сроки, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанные органы в тот же срок.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (инспекция Гостехнадзора Республики Крым).

Согласно ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова