Дело № 5-41-80/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 марта 2020 года г. Евпатория, пр. Ленина 51/50

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Е.Г., рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Евпатория, пр. Ленина 51/50 дело об административном правонарушении, в отношении:

Кривуля Сергея Сергеевича, «данные изъяты» по ч. 3 ст. 19.24 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Кривуля С.С., являющегося лицом, в отношении которого судом установлен административный надзор, составлен протокол об административном правонарушении, из текста которого следует, что Кривуля С.С. повторно в течение года нарушил ограничения, возложенные на него судом, а именно отсутствовал «данные изъяты» по месту своего проживания по адресу: «данные изъяты» при проверке сотрудниками полиции, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, Кривуля С.С. признал обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и подтвердил их в полном объеме, раскаялся. Пояснил, что во время проверки сотрудниками полиции отсутствовал по месту жительства, так как находился в гостях у своего знакомого.

Помимо признания Кривуля С.С. своей вины, она подтверждается совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств по делу:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты»

- копией решения Железнодорожного районного суда г. Симферополя«данные изъяты», согласно которому в отношении Кривуля С.С. сроком на три года установлен административный надзор с административными ограничениями в том числе – запрещения пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного лица, с 22-00 часов до 06-00 часов;

- копией предупреждения «данные изъяты»

- копиями справок об освобождении «данные изъяты»

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) «данные изъяты» о привлечении Кривуля С.С. к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ с отметкой о вступлении в законную силу «данные изъяты»

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) «данные изъяты» о привлечении Кривуля С.С. к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ с отметкой о вступлении в законную силу «данные изъяты»;

- актом посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от «данные изъяты»

согласно которому Кривуля С.С. отсутствовал по месту жительства 01.02.2020 г. в 22 час. 47 мин.;

- письменными объяснениями ФИО 1 от «данные изъяты»

- письменными объяснениями ФИО 2 от «данные изъяты»

- письменными объяснениями Кривуля С.С. от «данные изъяты»

- протоколом об административном задержании Кривуля С.С. от «данные изъяты».

Указанные процессуальные документы по делу оформлены правильно, компетентным должностным лицом, приведенные доказательства получены в соответствии с требованиями КоАП РФ, согласуются между собой, оснований для их критической оценки не имеется, а потому суд кладет их в основу принимаемого решения.

Приведенные доказательства, объективно свидетельствуют о том, что Кривуля С.С. совершил  несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=9C8C6091F07A6736C1419CAF866A6E315DB7289EBB21752F66E7C7DF566BEBD21CCB7F289825F904MDc0N), и указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Решая вопрос о квалификации действий Кривуля С.С., суд приходит к следующему.

Согласно протоколу об административном правонарушении действия Кривуля С.С. квалифицированы по ч.3 ст.19.24 КоАП РФ. Данную квалификацию считаю неверной, по следующим основаниям.

В силу части 3 ст.19.24 КоАП РФ повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=FC57902E7CB7BD809F88ACB29CD98BC254DEC58E1FD5A525843B5AE1A6F65C0721EB3DE71A7A15140AD58DCB4FB68CFC6041740688D4r1U0L) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до сорока часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

Часть 1 ст. 19.24 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=03EBA8D697AA629BC10DA9673E15FDD72458F0A778E7A30F114C3AAAB567375378B51F0E9015C18DA82C40272438296478E7A122B5862F7FTFI9G), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ст. 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения, есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=D89D9B4D253E6B1BFA2628268E1CF8623568C289408A081188219DFD2F810F253D9FF2A2D3DDFF90611417275CBCF897F86A95EB0F3068BFm7X8L) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Положения ч.3 ст.19.24 КоАП РФ, необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 КоАП РФ, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Исходя из буквального содержания диспозиции статьи, повторность может быть лишь при совершении повторного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, то есть на момент совершения правонарушения, лицо должно считаться подвергнутым административному наказанию за совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, с момента отбытия наказания по данной статье не должно пройти одного года.

Из справки на физическое лицо, приложенной к протоколу об административном правонарушении от «данные изъяты», а также из затребованных мировым судьей материалов дела об административном правонарушении в отношении Кривуля С.С. усматривается, что последний «данные изъяты» был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ мировым судьей судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) и ему назначено наказание в виде штрафа размером «данные изъяты», указанное постановление вступило в законную силу.

Согласно постановлению судебного пристава исполнителя ОСП по г. Евпатории от «данные изъяты» исполнительное производство по делу «данные изъяты» окончено в связи с выполнением требований исполнительного документа в полном объеме (платежное поручение «данные изъяты»

Таким образом, со дня окончания исполнения постановления «данные изъяты» которым Кривуля С.С. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ и до совершения правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении «данные изъяты», истек один год.

Следовательно, оснований полагать, что «данные изъяты» Кривуля С.С. повторно в течение года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.24 КоАП РФ, и квалифицировать его действия по части 3 указанной статьи, не имеется, т.к. он не считается лицом, которое в течение года ранее подвергалось административному наказанию по ч.1 ст.19.24 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В соответствии с ч.1 ст.19.24 КоАП РФ несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=B42C74E67FEC627F5E2B5AB8A8D014D168FA0BA95C0A4425ED4437EBA811BE0F8901B57B88525CB1C356C064B15B075B37B810A86C9197F2B3J3M), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В связи с тем, что составы, предусмотренные частью 1 и частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, и санкция части 1 статьи 19.24 КоАП РФ предусматривает наказание менее строгое штраф либо административный арест до 15 суток), чем санкция части 3 указанной статьи, действия Кривуля С.С. подлежат переквалификации с части 3 на часть 1 статьи 19.24 КоАП РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Кривуля С.С., который неоднократно привлекался к административной ответственности в области общественного порядка, против порядка управления, его имущественное положение отсутствие регулярного источника дохода, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, как признание Кривуля С.С. своей вины, его раскаяние.

Учитывая все указанные обстоятельства в совокупности, принимая во внимание обстоятельства совершенного правонарушения, суд считает необходимым назначить Кривуля С.С. административное наказание в виде штрафа, которое будет соответствовать целям административного наказания, способствовать предупреждению совершения им новых правонарушений.

Назначение иного вида наказания суд считает нецелесообразным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кривуля Сергея Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП Российской Федерации и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с04752203230); ИНН:9102013284; КПП:910201001; Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ БИК:043510001; Счет: 40101810335100010001; ОКТМО: 35712000; КБК 82811601193010024140; УИН=0. Наименование платежа - административный штраф.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова