Дело № 5-41-86/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 апреля 2020 г. пр.Ленина, 51/50 г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отдела ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации, в отношении

Жудова Виталия Петровича, «данные изъяты»

УСТАНОВИЛ:

       13.04.2020 года в 00 час. 25 мин. на «данные изъяты», Жудов В.П., управляя транспортным средством, автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» с признаками алкогольного опьянения, а именно: резкий запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

В суде Жудов В.П. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что находился в состоянии алкогольного опьянения, при этом транспортным средством не управлял, сидел на заднем сидении автомобиля, автомобилем управлял его друг, которого он назвать не может, поскольку последний также находился в состоянии алкогольного опьянения. Указал, что права управления транспортными средствами не имеет, водительского удостоверения никогда не получал. Добавил, что от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей - инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО 1, ФИО 2 мировой судья приходит к выводу о виновности Жудова В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина Жудова В.П. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», которым установлено состояние алкогольного опьянения, от подписи и получении акта Жудов В.П. отказался, квитанцией Драгер с результатами анализа 0,38 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», от получения которого Жудов В.П. также отказался, протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты», копией протокола об административном задержании «данные изъяты», видеофиксацией процедуры освидетельствования и составления процессуальных документов, распечаткой результатов ГИБДД об отсутствии (неполучении) у лица, привлекаемого к административной ответственности водительского удостоверения на территории Российской Федерации, а также пояснениями допрошенных мировым судьей в качестве свидетелей: инспектора ДПС капитана полиции ФИО 1, инспектора ДПС лейтенанта полиции ФИО 2.

Так, опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитан полиции ФИО 1,показал, что с «данные изъяты» года вместе с напарником ФИО 2 находились на дежурстве на ул. Эскадронной в г. Евпатории, ближе к полуночи увидели белый автомобиль «данные изъяты», который двигался по дороге с односторонним движением в их направлении, увидев патрульный автомобиль, водитель автомобиля ВАЗ Жудов В.П. резко остановил автомобиль и выбежав из него стал убегать от сотрудников полиции. Жудов В.П. был остановлен и препровожден в патрульный автомобиль для проведения процедуры освидетельствования поскольку у него имелись признаки алкогольного опьянения, был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с результатом 0,38 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, при проверке по базе данных было установлено, что Жудов В.П. права управления транспортными средствами не имеет. При этом, свидетель указал, что Жудов В.П. отказался от подписи в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пояснив, что не согласен с правонарушением, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что последний также ответил отказом, в результате чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Добавил, что Жудов В.П. находился в своем автомобиле один.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции ФИО 2 дал показания аналогичные показаниям свидетеля ФИО 1., добавил, что инспектор ФИО 1, при движении и остановке автомобиля ВАЗ под управлением Жудова В.П. находился в патрульном автомобиле, а свидетель ФИО 2 находился на улице и четко видел как Жудов В.П. управлял автомобилем ВАЗ 2105 белого цвета и при виде сотрудников ДПС после остановки своего автомобиля перелез на пассажирское сидение после чего вышел из автомобиля.

Доводы Жудова В.П. о том, что он не управлял транспортным средством автомобилем «данные изъяты» и о том, что с ним в машине был еще один человек, который и находился за рулем автомобиля судом не принимаются поскольку опровергаются показаниями свидетелей ФИО 1, ФИО 12 оснований не доверять показаниям которых у суда не имеется, поскольку последние являются должностными лицами и находились при исполнении служебных обязанностей и при даче пояснений предупреждены судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, лицо, привлекаемое к административной ответственности, отказался указать на лицо, которое, по его словам, управляло транспортным средством.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что последний не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку при обозрении видеозаписи оформления сотрудниками ДПС процессуальных документов зафиксирован отказ Жудова В.П. от прохождения медицинского освидетельствования.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Жудова В.П. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Жудова В.П. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Жудова В.П. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26. КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, степень опасности правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, имущественное положение и личность виновного, который официально не трудоустроен, иждивенцев не имеет, конкретные обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает возможным назначить административное наказание в виде ареста в минимальном пределе, установленном санкцией статьи. Оснований для назначения наказания в виде штрафа, в данном случае, у мирового судьи не имеется.

Обстоятельства, исключающие назначение ареста предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КоАП Российской Федерации не установлены.

На основании ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жудова Виталия Петровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 13.04.2020 г. с 01 час. 15 мин.

Данное постановление подлежит исполнению органами внутренних дел немедленно после его вынесения.

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по городу Евпатории для исполнения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова