Дело № 5-41-109/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2019 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило от мирового судьи судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) о привлечении к административной ответственности

Ревякина Алексея Сергеевича, «данные изъяты» по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты» на 28 км автодороги Симферополь-Бахчисарай-Севастополь (съезд с перекрестка с круговым движением по направлению в сторону г. Симферополя) водитель Ревякин А.С. управляя транспортным средством - автомобилем БМВ Х5, государственный регистрационный знак «данные изъяты» с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, ответственность на нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации**.**

В судебном заседании Ревякин А.С. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что в марте 2019 г. отдыхал с семьей в Бахчисарайском районе и «данные изъяты» поехал в магазин, так как шел сильный дождь он заблудился, в связи с чем ему пришлось остановится на кольце. Вскоре подъехала полиция и сотрудники попросили припарковать машину справа, что и было сделано Ревякиным А.С. Через какое-то время подъехали сотрудники ГИБДД, которыми было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Ревякин А.С. ответил отказом и попросил отвезти его в г. Симферополь на медицинское освидетельствование, сотрудники ему в этом отказали, мотивируя свой отказ тратой времени. Кроме того, указал, что его запись в протоколе об административном правонарушении о том, что он выпил бутылку пива была сделана исключительно из-за того, чтобы машину не забрали на штрафстоянку. Через какое-то время приехала супруга Ревякина А.С., у которой сотрудниками ГИБДД после составления была отобрана расписка, после чего передали ей документы и машину. Добавил, что в процессе составления протокола кроме двух сотрудников ГИБДД находился еще один понятой, потом приехала его жена, а затем подъехал его товарищ ФИО 1 Указал, что права сотрудниками ГИБДД ему разъяснялись, расписывался ли он за это, не помнит, поскольку при составлении административного материала им было проставлено большое количество подписей. Дополнил, что «данные изъяты» г. в состоянии алкогольного опьянения не находился.

Защитник Ревякина А.С. – адвокат Бутырский Е.В. в ходе рассмотрения дела поддержал вышеизложенные доводы Ревякина А.С., указал, что все собранные по делу доказательства, которые были направлены в суд, являются недопустимыми и составлены с явными нарушениями, место совершения административного правонарушения указано неверно, Ревякину А.С. не были разъяснены права и обязанности перед отстранением его от управления транспортным средством, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством стоят не его подписи, также отметил, что протокол об административном правонарушении составлен неверно, он не отображает всех обстоятельств дела, поскольку составлен ранее, дата и время совершения административного правонарушения в протоколе не соответствуют действительности согласно Федеральному закону «Об исчислении времени». Просил исключить из числа доказательств протокол об отстранении от правления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, протокол об административном правонарушении, рапорт сотрудника правоохранительного органа Росгвардии, как составленные и полученные с нарушением закона. Указал на необходимость прекращения производства по данному делу за отсутствием в действиях Ревякина А.С. состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, допросив свидетелей: инспектора по ПБДД ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайском районе лейтенанта полиции ФИО 2 старшего инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции ФИО3, прапорщика полиции старшего полицейского Росгвардии ФИО4 прапорщика полиции полицейского Росгвардии ФИО9 ., ФИО 5, ФИО 6, ФИО 7, ФИО 8, мировой судья приходит к выводу о виновности Ревякина А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и виновность Ревякина А.С. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», письменными объяснениями ФИО 5, ФИО 6, рапортом прапорщика полиции ФИО4, письменным ходатайством Ревякина А.С. о передаче транспортного средства его супруге от «данные изъяты», распиской ФИО 7, о том, что она приняла под сохранность автомобиль марки БМВ Х5 от своего супруга и обязуется не передавать данный автомобиль последнему до полного его отрезвления от «данные изъяты», а также пояснениями допрошенных мировым судьей в качестве свидетелей: инспектора по ПБДД ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайском район лейтенанта полиции ФИО 2., старшего инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции ФИО3, ФИО 5, ФИО 6., которые участвовали в качестве понятых при составлении административного материала в отношении Ревякина А.С., пояснениями прапорщика полиции старшего полицейского Росгвардии ФИО4., прапорщика полиции полицейского Росгвардии ФИО 9. Так, опрошенный в качестве свидетеля инспектор по ПБДД ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайском районе лейтенант полиции ФИО 2 показал, что «данные изъяты» вместе с напарником ФИО3, находясь на дежурстве получили сообщение от помощника дежурного о том, что на кольце на выезде из города Бахчисарая сотрудники Росгвардии остановили машину, водитель которой нарушил правила дорожного движения и у водителя имеются признаки алкогольного опьянения, после приезда на место установили личность водителя, им оказался Ревякин А.С., который находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Ревякин А.С. отказался, в результате чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что тоже был получен отказ, в результате был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указал, что на место совершения правонарушения прибыла также супруга Ревякина А.С. – ФИО 7, которой после написания ею расписки были переданы документы и автомобиль, добавил, что ограничений для этого не было поскольку ФИО 7 была указана в полисе ОСАГО, как застрахованное лицо, имеющее право управлять автомобилем БМВ Х5, государственный регистрационный знак «данные изъяты», то есть оснований задерживать автомобиль у сотрудников ДПС не было. Добавил, что оформление протокола и иных материалов проходило в ночное время суток в присутствии двух понятых, которые все время находились возле машины ДПС, указал, что права лицу, привлекаемому к административной ответственности, разъяснялись, за что он расписывался, копии протоколов ему также были вручены под роспись.

Допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля старший инспектор ДПС старший лейтенант полиции ФИО3, указал, что «данные изъяты» вместе с инспектором ФИО 2 находились на ночном дежурстве, от дежурного им поступило сообщение о том, что на кольце на выезде из города Бахчисарая сотрудники Росгвардии остановили автомобиль с водителем, который находился в состоянии алкогольного опьянения, приехав на место у водителя были проверены документы, им оказался Ревякин А.С., последний находился с явными признаками алкогольного опьянения, в связи с чем в присутствии двух понятых Ревякин А.С. был отстранен от управления транспортным средством и далее инспектором ФИО 2 в присутствии двух понятых были составлены все необходимые процессуальные документы. После прибытия их с напарником на место совершения правонарушения сотрудники Росгвардии уехали. Добавил, что все происходило в ночное время суток.

Свидетель ФИО 5, в судебном заседании пояснил, что ночью «данные изъяты» ехал за рулем автомобиля и его остановил сотрудник ДПС, попросив поприсутствовать как понятого при составлении протокола, на что последний согласился, указал, что при составлении административных протоколов присутствовал также еще один понятой, второй сотрудник ДПС также находился возле машины. Указал, что все процессуальные действия проводились в его присутствии и в присутствии другого понятого, которого он не знает, добавил, что после составления сотрудниками ДПС каждого процессуального документа, он ставил свою подпись в нем, кроме того, им были даны письменные объяснения на месте составления протокола. Добавил, что по внешним признакам водитель Ревякин А.С. находился в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель ФИО 6, допрошенный в суде указал, что «данные изъяты» был остановлен сотрудниками ДПС для участия его в качестве понятого при составлении административного материала, в качестве удостоверения личности предоставил водительское удостоверение. Дал показания аналогичные показаниям свидетеля ФИО 5, Допрошенный в качестве свидетеля ФИО4 пояснил, что является полицейским Росгвардии, «данные изъяты» ближе к полуночи он совместно с напарником находились на маршруте патрулирования, увидели, что на кольце при выезде из города Бахчисарая водитель поехал во встречном направлении против движения, включив проблесковые маячки свидетель с напарником остановили автомобиль, попросили водителя выйти из машины и предъявить документы, у водителя изо рта исходил резкий запах алкоголя, на вопрос к нему употреблял ли он алкоголь перед тем как сесть за руль, он ответил положительно. Указал, что были вызваны сотрудники ГИБДД, которые приехали в течение десяти минут, после чего свидетель с напарником уехали к себе в отдел для написания рапорта, затем вернулись на место и передали рапорт сотрудникам ДПС.

Свидетель ФИО9 допрошенный в судебном заседании суду показал, что является сотрудником Росгвардии, в марте 2019 г. в ночное время вместе с напарником ФИО4 ехали по маршруту патрулирования, на кольце им на встречу выехал автомобиль БМВ Х5, который был остановлен, было установлено, что водитель машины находится в нетрезвом состоянии, свидетель связался по радиосвязи с дежурным и вызвал наряд ДПС, после того, как сотрудники ГИБДД подъехали свидетель ФИО9 с напарником уехали.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=2B78E40BD90DF5F7C108545F4BEEA2F92A055CCBD88974B36C9071139627C75C442DB505DBAC7E85cEf9L) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=783CBA44309918AB84508BA4D2AAC8573A429D15195A3E76FFB9D1047D097C3FA144C8E53A6A5C437F37E5E2E5EFE717A33B9D2C28CBC7G) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, «данные изъяты» на 28 км автодороги Симферополь-Бахчисарай-Севастополь (съезд с перекрестка с круговым движением по направлению в сторону г. Симферополя) водитель Ревякин А.С. управлял транспортным средством автомобилем БМВ Х5, государственный регистрационный знак «данные изъяты» и был остановлен сотрудниками Росгвардии ФИО4 и ФИО9 в связи с нарушением им правил дорожного движения, были вызваны сотрудников ГИБДД, по их приезду,вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, в «данные изъяты» Ревякин А.С. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Ревякин А.С. отказался, указав об этом в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаками алкогольного опьянения, согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлись: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Ревякина А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» при этом, Ревякин А.С. также отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от «данные изъяты»., после чего «данные изъяты» инспектором по ПБДД ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайском районе лейтенантом полиции ФИО 2 был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Все указанные процессуальные документы составлены в присутствии двух понятых ФИО 6, и ФИО 5, о чем свидетельствуют их подписи в каждом из перечисленных документов, а также показания свидетелей ФИО 2, ФИО3, ФИО 6, ФИО 5, данные в ходе рассмотрения дела.

Так судом установлено, что время совершения административного правонарушения: «данные изъяты», место его совершения: 28 км автодороги Симферополь-Бахчисарай-Севастополь (съезд с перекрестка с круговым движением по направлению в сторону г. Симферополя).

В соответствии с ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 03.06.2011 N 107-ФЗ (ред. от 11.10.2018) "Об исчислении времени" время календарного дня исчисляется часами, минутами и секундами. За начало календарного дня принимается момент времени, соответствующий 00 часам 00 минутам 00 секундам. За окончание календарного дня принимается момент времени, соответствующий 24 часам 00 минутам 00 секундам.

Судом принимаются доводы защитника о том, что инспектор ФИО 2 ошибочно указал дату составления протокола об административном правонарушении как «данные изъяты» г., поскольку 00 часов 00 мин. является началом календарного дня и протокол об административном правонарушении должен был быть датирован «данные изъяты» Однако ошибочное указание инспектором по ПБДД ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайском районе лейтенантом полиции ФИО 2 в протоколе об административном правонарушении даты составления протокола «данные изъяты» не свидетельствует о составлении вышеуказанного процессуального документа с нарушением закона, не влияет на квалификацию вмененного Ревякину А.С. административного правонарушения и не влечет признание данного процессуального документа недопустимым доказательством.

Доводы Ревякина А.С. о том, что запись в протоколе об административном правонарушении об употреблении им бутылки пива перед тем как сесть за руль, была сделана под условием того, что сотрудники ГИБДД отдадут его супруге ФИО 7 машину не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку как пояснили допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО 2, ФИО3, полис автострахования ОСАГО не ограничивал супругу Ревякина А.С. в управлении транспортным средством БМВ Х5. Таким образом, оснований задерживать машину Ревякина А.С. на штрафстоянку у сотрудников ГИБДД не было.

По этим же основаниям судом не принимаются показания свидетеля ФИО 7, данные ей в суде, которая является супругой лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что ей пришлось написать расписку под диктовку сотрудника ДПС о непередаче автомобиля своему мужу до полного его отрезвления под условием, что машину не заберут на штрафстоянку.

Доводы Ревякина А.С. о том, что последний настаивал на медицинском освидетельствовании в медицинском учреждении, а сотрудники ГИБДД отказали ему в этом также не подтверждены в ходе рассмотрения дела, согласно показаниям понятых ФИО 6, ФИО 5, Ревякин А.С. не выражал желания пройти медицинское освидетельствование, так как не отрицал факт нахождения его в состоянии алкогольного опьянения и проходить какое-либо освидетельствование не видел смысла. Кроме того, показания ФИО 7 о том, что Ревякин А.С. готов был ехать на медицинское освидетельствование, потратив на это много времени, не согласуются с ее показаниями о том, что она торопилась к маленьким детям, которые остались в гостинице и поэтому, в том числе, написала расписку.

Доводы Ревякина А.С. о том, что при составлении административного материала присутствовал один понятой опровергаются показаниями сотрудников ДПС ФИО 2, ФИО3, показаниями самих понятых ФИО 6, ФИО 5, и поэтому судом не принимаются, кроме того, свидетель ФИО 8, допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника Бутырского Е.В. указал, что видел при составлении протокола второго понятого, пояснив сначала, что ФИО 6, стоял на улице, после чего поменял свои показания, указав, что ФИО 6, сидел в автомобиле. Кроме того, указанный свидетель при предоставлении ему судом на обозрение фотографии понятого ФИО 6, который якобы сидел все время в машине указал на него как на ФИО 5, Таким образом, показания свидетеля ФИО 8, относительно того, что «данные изъяты» на месте остановки транспортного средства Ревякина А.С. находился только ФИО 5, а второй человек, указанный в качестве понятого сидел в машине, судом не принимаются. Более того, свидетель ФИО 8, пояснил, что прибыл на место минут за пятнадцать до того, как все разъехались.

Также показания свидетеля ФИО 8, о том, что понятой рядом с машиной ДПС не находился, а подходил туда несколько раз на пару секунд не согласуются с показаниями самого Ревякина А.С., его супруги ФИО 7, понятых ФИО 5, ФИО 6. Также не согласуются показания данные свидетелем ФИО 7 и свидетелем ФИО 8, в части того, что ФИО 7 после оформления протокола об административном правонарушении в отношении Ревякина А.С. проследовала в машину ДПС для написания расписки, ввиду чего к показаниям свидетеля ФИО 8, суд относится критически.

Расхождения в показаниях свидетелей ФИО3, ФИО 2, ФИО4, ФИО9, относительно того, где был составлен рапорт сотрудниками Росгвардии, не имеют правового значения для разрешения дела и не влекут последствий для прекращения дела об административном правонарушении.

Доводы защитника Бутырского Е.В., изложенные им в ходатайстве об исключении доказательств о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» находящемся в материалах дела об административном правонарушении в графе «копию протокола получил», а также в графе ознакомления правонарушителя с правами, регламентируемыми ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ стоят подписи не принадлежащие Ревякину А.С. судом не принимаются исходя из следующего.

Так, согласно пояснений Ревякина А.С. в судебном заседании, он не оспаривал тот факт, что в отношении него составлялся протокол об отстранении его от управления транспортным средством, в судебном заседании защитник Ревякина А.С. указал, что достоверно не может пояснить вручалась ли Ревякину А.С. копия протокола об отстранении от управления транспортным средством, при этом указал, что какие-то нечитаемые копии протоколов Ревякин А.С. получал от инспектора ДПС. Кроме того, в судебном заседании «данные изъяты» Ревякин А.С. не отрицал тот факт, что сотрудником ГИБДД ему были разъяснены права, что, подтвердил и допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО 2, который также показал, что Ревякин А.С. получил копии всех протоколов, составленных им.

Кроме того, Ревякин А.С., в судебном заседании «данные изъяты» на вопрос суда, расписывался ли он в протоколе об административном правонарушении в графе о разъяснении прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, ответил, что не помнит, так как им при составлении административного материала им было поставлено много подписей.

Показания инспектора по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ФИО 2 не вызывает у суда сомнений в том, что Ревякину А.С. разъяснялись права как лицу, привлекаемому к административной ответственности, кроме того, сам Ревякин А.С. не отрицал данный факт и ранее не опровергал факт подписи за разъяснение ему прав.

Доводы защитника Бутырского Е.В. относительно того, что в протоколе «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством указана дата составления протокола «данные изъяты», при этом, иные процессуальные документы датированы «данные изъяты» не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, судом установлено, что протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен «данные изъяты». Доводы защитника о том, что личности ФИО 5, и ФИО 6, которые были привлечены в качестве понятых и давали письменные объяснения по делу не были проверены и установлены сотрудниками полиции на основании документов, удостоверяющих личность, которые в дальнейшем дадут возможность проверить личности данных понятых на предмет их дееспособности не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Как видно из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование в них указаны время составления, данные должностного лица, составившего процессуальные документы, отражены сведения о личностях понятых. Удостоверение личности понятых согласно представленных ими водительских удостоверений не свидетельствует о нарушении закона и не влияет на квалификацию действий Ревякина А.С. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, кроме того, наличие паспорта гражданина РФ не свидетельствует о дееспособности лица.

В судебном заседании, при допросе в качестве свидетелей, личности понятых ФИО 5. и ФИО 6, были установлены мировым судьей на основании, предоставленных каждым из них паспорта гражданина Российской Федерации.

Доводы защитника Бутырского В.Е., изложенные в ходатайстве об исключении доказательств относительно того, что рапорт сотрудника Росгвардии без визы о приобщении данного документа к материалам дела не является доказательством по рассматриваемому делу, поскольку не оформлен в надлежащем процессуальном не являются существенными и не влекут последствий для прекращения дела об административном правонарушении.

Доводы Ревякина А.С. о том, что его автомобиль не был остановлен сотрудниками полиции, так как он сам остановил машину на кольце до их приезда не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

К показаниям свидетелей ФИО 7, ФИО 8, в части того, что Ревякин А.С. в состоянии опьянения не находился, суд относится критически, так как данные свидетели имеют явную заинтересованность в исходе настоящего дела, являясь его близкими. Кроме того, указанные показания свидетелей противоречат показаниям свидетелей ФИО 5, ФИО 6, ФИО3, ФИО 2, ФИО9, ФИО4 и материалам дела об административном правонарушении.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Ревякина А.С. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Ревякина А.С. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Ревякина А.С. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, без применения видеозаписи, с участием двух понятых, личности которых установлены, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний. Ревякин А.С. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись, кроме того, Ревякин А.С. собственноручно в протоколе об административном правонарушении в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указал, что ехал в гостиницу и перед этим выпил бутылку пива, вину осознает и раскаивается.

Учитывая изложенное, оснований для исключения из материалов дела как доказательств, полученных с нарушением закона, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении, рапорта сотрудника правоохранительного органа Россгвардии, мировой судья не усматривает.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Ревякина А.С. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, официально трудоустроен, женат, имеет двух малолетних детей, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Ревякину А.С. административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.12.26 ч.1, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Ревякина Алексея Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: расчётный счет 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому району), наименование банка - Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК банка – 043510001, ИНН 9104000072, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191600001162, назначение платежа административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр. Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания – орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятием у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова