Дело № 5-41-110/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 мая 2021 года ул. Горького, 10/29 г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Гальперина Сергея Павловича, «данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

Определением начальника ОГИБДД ОМВД России по Красноармейскому району Краснодарского края «данные изъяты», ходатайство Гальперина С.П. удовлетворено, дело в отношении Гальперина С.П. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ передано по месту жительства для рассмотрения ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории.

Определением врио начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от «данные изъяты», вышеуказанное дело передано мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты», автодороги Тимошевск-Полтавская Гальперин С.П. управляя автомобилем «данные изъяты», в нарушение пункта 9.1.(1) ПДД РФ при совершении обгона двигался по встречной полосе в месте, где она отделена дорожной разметкой 1.1, чем нарушил ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Гальперин С.П. вину в совершении правонарушения не признал, указал, что двигался по трассе Тимошевск – Полтавская в колонне машин, за ним двигалась на автомобиле его знакомая «данные изъяты», во время движения между его автомобилем и автомобилем «данные изъяты», стал автомобиль ДПС с требованиями об остановке транспортного средства. После остановки автомобиля сотрудники ГИБДД указали, что им было совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно выезд на полосу встречного движения. Гальперин С.П. указал, что правила дорожного движения не нарушал, двигался в потоке машин, не выезжая на полосу встречного движения. Добавил, что доказательств совершения им правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ суду не представлено, в связи с чем просил прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности «данные изъяты», доводы Гальперина С.П. поддержала, также добавила, что понятые для составления схемы были привлечены в 11 час. 40 мин., при этом согласно протоколу, административное правонарушение совершено в 10 час. 50 мин., а сам протокол составлен в 11 час. 10 мин., время составления схемы также не совпадает с временем приглашения понятых. Также указала, что обгоняемое транспортное средство №2, указанное в схеме места совершения правонарушения не зафиксировано сотрудниками ДПС, кроме того, сотрудниками не отобраны письменные объяснения у свидетеля «данные изъяты», которая находилась на месте составления протокола об административном правонарушении.

Свидетель «данные изъяты», при рассмотрении дела пояснила, что «данные изъяты», вместе со своим знакомым, на разных автомобилях, двигались по автодороге Тимошевск – Полтавская, автомобиль под ее управлением двигался сзади автомобиля Гальперина С.П. Указала, что ни она, ни Гальперин С.П., на полосу встречного движения, не выезжали, поскольку был большой поток машин в обоих направлениях. Во время движения, между ее машиной и машиной Гальперина С.П. заехала машина ДПС с требованиями к Гальперину С.С. об остановке, в результате чего последний остановился и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

Кроме того, допрошенный мировым судьей судебного участка «данные изъяты», суду пояснил, что во время несения службы «данные изъяты», совместно с ИДПС «данные изъяты», на маршруте патрулирования «данные изъяты», был зафиксирован факт нарушения п. 9.1.(1) Гальпериным С.П., который двигался на автомобиле «данные изъяты», со стороны «данные изъяты», фиксация нарушения проводилась системой видеорегистрации наружного наблюдения, установленной в служебном автомобиле, однако видеозапись представить на сегодняшний день невозможно из-за истечения срока хранения записи и ее унитожения. Указал, что Гальперин С.П. факт нарушения правил дорожного движения не признал.

Инспектор «данные изъяты», допрошенный мировым судьей судебного участка №156 Красноармейского района Краснодарского края дал показания аналогичные показаниям свидетеля «данные изъяты».

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, свидетеля «данные изъяты», исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Как указано в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC5975E2B3A4715480E4AC6A77F46F67AF30AB58F67703BB8F8E6E3B488073E1B50894DD88DFCD1B556IBK) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC5975E2B3A4715480E4AC6A77F46F67AF30AB58F67703BBBFDE6E3B488073E1B50894DD88DFCD1B556IBK) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC596522C3A4215480E4AC6A77F46F67AF30AB58D6F763CB2A9BCF3B0C1503407579053DD93FC5DI1K) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC596522C3A4215480E4AC6A77F46F67AF30AB58C65753EB2A9BCF3B0C1503407579053DD93FC5DI1K) КоАП РФ.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B4825BDEF1099CAE7D78715DFC0E78BEC596522C3A4215480E4AC6A77F46F67AF30AB58C65753EB2A9BCF3B0C1503407579053DD93FC5DI1K) КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств виновности Гальперина С.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, суду представлены:

- протокол об административном правонарушении «данные изъяты»(л.д. 5);

- схема места совершения административного правонарушения (л.д.6);

- письменные объяснения «данные изъяты», (л.д. 7);

- письменные объяснения «данные изъяты»,. (л.д. 8);

- письменные объяснения «данные изъяты».

Согласно письменным объяснениям «данные изъяты», находящимся в материалах дела, последний «данные изъяты», присутствовал при составлении административного материала в отношении Гальперина С.П., при этом, согласно протоколу об административном правонарушении временем совершения правонарушения указано 10 час. 50 мин.

Кроме того, допрошенный мировым судьей судебного участка № 156 Красноармейского района Краснодарского края по судебному поручению в качестве свидетеля «данные изъяты», суду пояснил, что о свидетеле «данные изъяты», слышит впервые, однако согласно материалов дела письменные объяснения «данные изъяты», отобраны инспектором Инспектором «данные изъяты» даны аналогичные показания.

Доводы защитника относительно несоответствия времени приглашения понятых и составления административного материала мировым судьей не принимаются поскольку из письменных объяснений понятых «данные изъяты», а также показаний допрошенных инспекторов ДПС, усматривается, что понятые присутствовали при разъяснению Гальперину С.П. его прав и ознакомлении последнего с уже составленной схемой места совершения административного правонарушения. Кроме того, ходатайств о допросе в качестве свидетеля «данные изъяты», согласно протоколу об административном правонарушении, Гальперин С.П. не заявлял, ввиду чего доводы защитника относительно отказа инспекторов ДПС в отобрании у нее объяснений мировым судьей также не принимаются.

При этом мировой судья отмечает, что административный материал не содержит видеозаписи, подтверждающей факт совершения лицом, привлекаемым к административной ответственности маневра обгона по встречно полосе в месте, где она отделена дорожной разметкой 1.1, как указано в протоколе об административном правонарушении.

В силу [частей 1](consultantplus://offline/ref=45BA8B286B851E37287635B2A9D54F8007668BF3C23209893E3748604E42944953BAB888109EDB6F2EIFN) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=45BA8B286B851E37287635B2A9D54F8007668BF3C23209893E3748604E42944953BAB888109EDB6E2EI6N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенные выше данные с учетом положений [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=45BA8B286B851E37287635B2A9D54F8007668BF3C23209893E3748604E42944953BAB888109EDB6F2EI0N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют сделать однозначный вывод о том, что Гальперин С.П. нарушил пункт 9.1.(1) ПДД РФ, а именно выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=A6A834809497DDC449340DB04D42D1D8D59187774BA11118981087F750F6C0FFFA1D5D20AF6F35910FC3C67B595BCB8BE69F3BE77E270387vEr6N) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения,

На основании части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из требований статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 1 части 1.1, пункта 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/ref=78A692A9F0CE835E1D73155D17ADA7FF0617DDE15982B50EBA3EE558FBE74FC9E3AC04B938A76CAFV7gAK) настоящего Кодекса.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гальперина С.П. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 1.5, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Гальперина Сергея Павловича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова