Дело № 5-41-125/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 июля 2020 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Казмирука Вадима Вячеславовича, «данные изъяты» по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

22 мая 2020 г. в 22 час. 30 мин. возле дома №51 по ул. Заводской в г. Евпатория водитель Казмирук В.В. управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, ответственность на нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации**.**

В судебном заседании Казмирук В.В. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что в мае 2020 г. двигался на собственном автомобиле «данные изъяты» по ул. Заводской в г. Евпатории, в автомобиле также находилась его супруга и ее коллеги. Указал, что после 21 часа приехал из дома за супругой на работу, последняя также попросила отвезти домой ее коллег, при передвижении по ул. Заводской его автомобиль остановил сотрудник ГИБДД, после проверки документов предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после отказа Казмирука В.В., предложил проехать для прохождения медицинского освидетельствования, на что Казмирук В.В. также отказался. Добавил, что его отказ в прохождении освидетельствований был мотивирован эпидемиологической ситуацией в стране, кроме того, указал, что алкоголь не употреблял, в связи с чем посчитал прохождение освидетельствования нецелесообразным. При рассмотрении дела заявлял ходатайства о признании недопустимыми доказательствами: протокола «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование, протокола «данные изъяты» об административном правонарушении, протокола «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты» протокола «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование и просил прекратить производство по административному делу за отсутствием состава административного правонарушения. Ходатайства мотивировал тем, что признаков опьянения у него не было, в связи с чем отсутствовали законные основания направления его на медицинское освидетельствование, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения внесены изменения после его составления путем подчеркивания основания для направления на медицинское освидетельствование «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», при этом, копия данного протокола, выданная Казмируку В.В. подчеркивания не содержит. Кроме того, указал, что в фабуле протокола об административном правонарушении есть противоречие в части управления транспортным средством и отказом от освидетельствования в одно и тоже время, также в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения административного правонарушения, поскольку лицо фактически было остановлено возле дома №23 по пер. Просмушкиных, свидетель, указанный при составлении протокола фактически при составлении протокола не присутствовал, кроме того не указано его место жительства, в протоколе не описаны обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование. Также указал, что видеозапись производилась после составления каждого протокола и акта, при этом она прерывалась на каждое составление протокола, велась не в полном объеме, весь процесс составления материала не фиксировался, также добавил, что сотрудник полиции при предложении пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не продемонстрировал алкотестер и не ознакомил с документами, наличием пломбы.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей: Казмирук Н.И., инспекторов ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО 1, ФИО 2, мировой судья приходит к выводу о виновности Казмирук В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и виновность Казмирук В.В. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от 25.05.2020 года, CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Казмирук В.В. от прохождения медицинского освидетельствования.

Так, опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО 1, показал, что в мае 2020 г в вечернее время при несении службы совместно с напарником ФИО 2, был остановлен Казмирук В.В., точную марку автомобиля вспомнить не мог, из салона автомобиля чувствовался запах алкоголя, у водителя, вышедшего из автомобиля по требованию инспектора были установлены признаки опьянения, после чего Казмирук В.В. был приглашен в патрульный автомобиль и ему было предложено пройти процедуру освидетельствования от которой последний отказался. При отказе лица от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования велась видеофиксация. Указал, что при составлении протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование в протоколе было подчеркнуто основание направления, после, дополнений и исправлений не вносилось, а отсутствие на копии протокола, предоставленного Казмируку В.В. данного подчеркивания, могло не пропечататься при слабом нажатии ручкой. Добавил, что при составлении протокола лицо, привлекаемое к административной ответственности, не отрицал факт употребления алкоголя. Указание в качестве свидетеля второго сотрудника ДПС в протоколе об административном правонарушении обусловил тем, что ФИО 2, был очевидцем управления Кармируком В.В. транспортным средством.

Допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО 2, указал, что в мае 2020 года нес службу совместно с инспектором ФИО 1, , в ночную смену, осуществляли надзор по ул. Заводской, его напарником был остановлен автомобиль марки Тойота, водитель вышел, после некоторого общения ФИО 1, и Казмирука В.В., ФИО 1, , подозвал его к ним. Указал, что у Казмирука В.В. были признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в связи с чем ФИО 1, предложил лицу пройти в патрульный автомобиль для составления материала.

Свидетель Казмирук Н.И. в судебном заседании указала, что 22 мая 2020 г. она задержалась на работе, после 21.00 час. позвонила мужу Казмирук В.В. и попросила забрать ее с работы, а также развести по домам ее подруг, по приезду он ожидал ее возле ворот. Указала, что автомобиль мужа был остановлен сотрудниками ГИБДД, через какое-то время общения с инспектором супруг сказал, что ему предлагают пройти освидетельствование на состояние опьянения, однако он отказался, поскольку были вспышки заболеваемости и они боялись ехать в медучреждение, а также продувать прибор алкотеста на месте. Кроме того указала, что ее супруг был трезв.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=2B78E40BD90DF5F7C108545F4BEEA2F92A055CCBD88974B36C9071139627C75C442DB505DBAC7E85cEf9L) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=783CBA44309918AB84508BA4D2AAC8573A429D15195A3E76FFB9D1047D097C3FA144C8E53A6A5C437F37E5E2E5EFE717A33B9D2C28CBC7G) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 22 мая 2020 г. в 22 час. 30 мин. по ул. Заводской в г. Евпатория Казмирук В.В. управляя транспортным средством автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» и был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории,вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, Казмирук В.В. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний отказался, указав об этом в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаком алкогольного опьянения, согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явился запах алкоголя изо рта. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Казмирука В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при этом, Казмирук В.В. также отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.05.2020 г., после чего инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО 1, , был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Так судом установлено, что время совершения административного правонарушения: 22 час. 30 мин. 22 мая 2020 года., место его совершения: ул. Заводская, 51 в г. Евпатория.

Доводы Казмирука В.В., относительно того, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания направления его на освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование являются несостоятельными, поскольку инспектор ДПС является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения и наделен соответствующими полномочиями, ввиду чего мировым судьей данные доводы не принимаются. Кроме того, свидетели ФИО 1, ФИО 2, при даче пояснений указали, что у Казмирука В.В. имелся явный признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем последний и был направлен на освидетельствование.

Доводы Казмирука В.В. о внесении изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование после его составления в отсутствие лица мировым судьей также не принимаются, поскольку опровергаются пояснениями свидетеля ФИО 1, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, при этом, при рассмотрении дела судом установлено, что основанием для направления Казмирука В.В. на медицинское освидетельствование послужил именно отказ лица от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства.

Противоречия в части указания времени в процессуальных документах, а также указании второго инспектора ДПС в качестве свидетеля без указания его личных данных не свидетельствует о составлении вышеуказанного документом с нарушением закона, не влияют на квалификацию вмененного Казмируку В.В. административного правонарушения.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности относительно неправильного указания места совершения административного правонарушения, поскольку их автомобиль был остановлен возле дома №23 по пер. Просмушкиных судом не принимаются так как местом совершения административного правонарушения является место отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования, а согласно пояснениям лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетеля Казмирук Н.И. их машина находилась на расстоянии 10-15 м от патрульного автомобиля, в котором Казмирук В.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах ([абзац 5 пункта 23](consultantplus://offline/ref=3AB8AEFCBFB918D5C07A943F4B2DD246C0E66E8E3F0DC817EF56147630941086094475492CF65EFAF6357F94D2210442A120E8F96E451B9ArCr1O) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно предоставленной видеозаписи отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Казмирука В.В. проводилось с применением видеозаписи. Непрерывность видеозаписи в понимании положений закона подразумевает проведение непрерывной видеозаписи в отношении каждого процессуального действия, ввиду чего доводы Казмирука В.В. о непрерывности всего процесса оформления процессуальных документов в целом не основаны на законе, в связи с чем судом не принимаются.

Непредставление инспектором ДПС анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест для обозрения лицу, привлекаемому к административной ответственности перед направлением его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не влияют на квалификацию вмененного Казмируку В.В. административного правонарушения и не влекут прекращение дела об административном правонарушении.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о составлении протоколов до производства видеозаписи не нашли своего подтверждения в процессе рассмотрения дела.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Казмирук В.В. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Казмирук В.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Казмирука В.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы. Казмирук В.В. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись.

Учитывая изложенное, оснований для исключения из материалов дела как доказательств, полученных с нарушением закона: протокола «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование, протокола «данные изъяты» об административном правонарушении, протокола «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», протокола «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья не усматривает.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Казмирука В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, официально трудоустроен, женат, имеет на иждивении ребенка, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Казмируку В.В. административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.12.26 ч.1, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Казмирука Вадима Вячеславовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), банк получателя Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО: 35712000; КБК 188 1 1601121010001140, УИН 18810491201300002054.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Казмируку В.В. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова