Дело № 5-41-140/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июля 2020 года г. Евпатория пр. Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Елена Григорьевна Кунцова, рассмотрев, поступившее из ОГИБДД ОМВД по Республике Крым, дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Луценко Ильи Андреевича, «данные изъяты» по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

07.06.2020 г. в 01:30 час. на ул. Татарской 40 в г. Евпатории, Луценко И.А. управлял принадлежащим ФИО 1транспортным средством, автомобилем «данные изъяты» в состоянии алкогольного опьянения. Был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства прибором – алкотест «Драгер» 6810, показания прибора 0.44 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

На рассмотрение дела 23.07.2020 г. Луценко И.А. не явился, ранее при рассмотрении протокола об административном правонарушении свою вину в совершении правонарушения не признавал, пояснял, что 06.06.2020 г. в промежуток времени с 10-00 часов до 12-00 часов употреблял пиво, не более 1 литра, за руль сел примерно в 01 час. 30 мин. 07.06.2020 г., двигался со стороны улицы Хлебной по улице Татарской в сторону площади Металлистов, притормозил в небольшом кармашке, чтобы пропустить патрульный автомобиль, сотрудники остановились и попросили заглушить двигатель и выйти. Указал, что на момент управления транспортным средством был трезв, согласился пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, согласно результатам освидетельствования у него было установлено состояние алкогольного опьянения, с показаниями прибора не согласился, в связи с чем просил сотрудников полиции отвезти его на медицинское освидетельствование, на что последние ему отказали. Кроме того, добавил, что сотрудники проводили обыск его автомобиля без его на то разрешения, без понятых и видеосъемки, лицо, составлявшее протокол об административном правонарушении неправомерно в протоколе указало в качестве свидетеля сотрудника полиции, а также инспектором ДПС ему было отказано в передаче его автомобиля лицу, имеющему право управлять транспортным средством, в результате чего машину незаконно забрали на штрафстоянку. Также добавил, что им было подано заявление в прокуратуру о проведении проверки в связи с неправомерными действиями сотрудников ОГИБДД, однако до настоящего времени ответ не получен.

Согласно материалов дела, о месте и времени рассмотрения дела, назначенного на 23.07.2020 г., Луценко И.А. извещен под расписку, которая находится в материалах дела об административном правонарушении, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО 2 ФИО 3 исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Луценко И.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, то есть управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В пункте 2 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475) указано, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 3 этих Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: (а) запах алкоголя изо рта; (б) неустойчивость позы; (в) нарушение речи; (г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; (д) поведение, несоответствующее обстановке.

В силу п. 10 этих же Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: (а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; (б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; (в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состояние опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 «данные изъяты» у Луценко И.А. были выявлены следующие признаки: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, при освидетельствовании у Луценко И.А. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора: 0,44 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, лицо привлекаемое к административной ответственности согласилось с показаниями прибора, указав об этом в соответствующей графе указанного акта, таким образом у сотрудников ДПС ОГИБДД не было оснований для направления, Луценко И.А. на медицинское освидетельствование.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=2B78E40BD90DF5F7C108545F4BEEA2F92A055CCBD88974B36C9071139627C75C442DB505DBAC7E85cEf9L) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Свидетель ФИО 2, допрошенный в судебном заседании суду показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, в ночное время с 06.06.2020 г. на 07.06.2020 г., при несении службы с инспектором ФИО 3 и сотрудниками ОМОН, на улице Татарской был остановлен автомобиль ВАЗ под управлением Луценко И.А., при общении с последним были выявлены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем лицо отстранили от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, последний согласился, продул алкотестер, по результатам которого установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами согласился, ему было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Добавил, что в отношении Луценко И.А. был составлен протокол о задержании транспортного средства, после чего разъяснен порядок его возврата со штрафстоянки, оснований для передачи транспортного средства иному лицу не было. Указал, что оснований для направления лица на медицинское освидетельствование также не было, поскольку Луценко И.А. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Свидетель ФИО 3, допрошенный в судебном заседании суду пояснил, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, при несении службы в ночное время с 06.06.2020 г. на 07.06.2020 г., с напарником ФИО 2 двигались на патрульном автомобиле по улице Татарской и им на встречу выехал автомобиль под управлением Луценко И.А., который был остановлен посредством проблесковых маяков. Указал, что после остановки транспортного средства им были установлены признаки опьянения у водителя, а именно явный запах алкоголя изо рта, после установления признаков опьянения передал документы на автомобиль Луценко И.А. своему напарнику ФИО 2для осуществления соответствующих процессуальных действий. Добавил, что обыска в автомобиле Луценко И.А. не проводилось, проводился лишь визуальный осмотр.

Вина Луценко И.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты» протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», где указано, что у Луценко И.А. выявлены такие признаки опьянения как: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, согласно акту Луценко И.А. прошел освидетельствование с помощью прибора Алкотест «Драгер» 6810, показания прибора 0,44 мг/л., квитанцией алкотеста «Драгер» 6810, с показаниями прибора – 0,44 мг/л.; протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты», а также DVD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован момент оформления протокола об административном правонарушении.

Доказательства, собранные по делу, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о виновности Луценко И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

К доводам Луценко И.А. о неисправности анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе мировой судья относиться критически поскольку согласно, имеющемуся в материалах дела свидетельству о поверке «данные изъяты» оно действительно до 04.08.2020 г., кроме того, в самом акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Луценко И.А. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поставив подпись в соответствующей графе акта.

В связи с вышеизложенным также не принимаются доводы лица, привлекаемого к административной ответственности об отказе ему в направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Луценко И.А. о незаконном обыске его транспортного средства, а также об указании в качестве свидетеля в протоколе об административном правонарушении второго инспектора ДПС не влекут оснований для прекращения производства по делу, кроме того, факт производства обыска сотрудниками ДПС в автомобиле Луценко И.А. не подтвержден в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, согласно копии заключения проверки по обращению гражданина Луценко И.А., данного заместителем начальника отдела ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от 14.07.2020 г. факты, указанные в обращении не подтверждены.

Доводы Луценко И.А. о неполучении им копии протокола об отстранении от управления транспортным средством и копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не подтверждены в ходе рассмотрения дела, ввиду чего судом не принимаются.

При этом, судом принимаются доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что им не была получена копия протокола о задержании транспортного средства, поскольку в указанном протоколе отсутствует подпись лица, свидетельствующая о его получении, однако неполучение копии указанного протокола не влияет на квалификацию вмененного Луценко И.А. административного правонарушения.

Иные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Учитывая изложенное, полагаю, что обстоятельства, подлежащие выяснению по делу в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлены.

Существенных нарушений оформления процессуальных документов в отношении Луценко И.А. не допущено, процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, учитывая отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Луценко Илью Андреевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО: 35712000; КБК 188 1 16 01121010001140, УИН 18810491201300002338.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Луценко И.А. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории расположенный по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, Раздольненское шоссе 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова