Дело №05-0142/41/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июля 2023 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

Лисогора Андрея Викторовича, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты», водитель Лисогор А.В., управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак Е034УМ116, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При рассмотрении дела Лисогор А.В. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, указал, что «данные изъяты»по указанной улице автомобиль на котором приехал Лисогор А.В. совместно с еще одним своим знакомым «данные изъяты». заглох. Оставив автомобиль возле указанного дома, Лисогор А.В. «данные изъяты»отправились в «данные изъяты»для осуществления ремонта. Указал, что после обеда он со своими знакомыми Петренко и Диденко вернулись к автомобилю, находящемуся возле «данные изъяты»поскольку должен был приехать автомастер. В это время к ним подъехали сотрудники полиции, которые осмотрели машину и содержимое карманов присутствующих, после чего вызвали сотрудников ДПС. Один из инспекторов, прибывшего экипажа ДПС установил у Лисогора А.В. признаки алкогольного опьянения и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Лисогор А.В. пытался продуть алкотест, однако его попытки были расценены инспектором как отказ от прохождения освидетельствования, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, от которого он отказался. Добавил, что в обеденное время употреблял алкоголь, однако управлять после этого автомобилем не собирался поскольку его машина находилась в неисправном состоянии, при отстранении его от управления транспортным средством, автомобилем не управлял. Не отрицал того, что инспектором ему разъяснялись процессуальные права.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, «данные изъяты»при рассмотрении дела поддержала доводы своего подзащитного, указала, что у сотрудников ДПС отсутствовали основания направлять Лисогора А.В. на медицинское освидетельствование поскольку последний транспортным средством не управлял. Кроме того указала, что инспектор ДПС при начале видеофиксации процедуры отстранения от управления транспортным средством не представился, не указал время, место съемки, не разъяснил права лицу, привлекаемому к административной ответственности, рапорт представленный инспектором «данные изъяты». не зарегистрирован в ОМВД России по г. Евпатории, на нем отсутствует виза руководителя, досмотр автомобиля Лисогора А.В., проводимый сотрудниками полиции является незаконным. Добавила, что Лисогору А.В. также не вручена копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В связи с изложенным просила признать доказательства по делу недопустимыми.

Опрошенный в качестве свидетеля «данные изъяты»попросил своего знакомого Лисогора А.В. помочь ему с ремонтом. Так около 10 часов свидетель встретился с Лисогором А.В. и еще одним знакомым «данные изъяты»., которые стояли возле автомобиля Лисогора А.В. на «данные изъяты», так как машина сломалась и не заводилась. Оставив машину на обочине они пошли домой к свидетелю и занимались там ремонтом до обеда, в обед употребили алкоголь и пошли на улицу ждать автомастера, которого вызвал Лисогор для ремонта своего автомобиля. Находясь возле машины, к ним подъехал автомобиль, из которого вышли сотрудники полиции с требованиями осмотра автомобиля и содержимого их карманов. Указал, что после осмотра полицейскими были вызваны сотрудники ГИБДД. Добавил, что Лисогор на момент приезда сотрудников ДПС находился в состоянии алкогольного опьянения, но ехать на своей машине не собирался поскольку она была в неисправном состоянии.

Свидетель «данные изъяты»допрошенный при рассмотрении дела дал показания аналогичные показаниям свидетеля «данные изъяты»

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор «данные изъяты»пояснил, что в апреле 2023 г., точную дату не помнит, находился на дежурстве совместно с инспектором «данные изъяты»Около 15 часов им поступил вызов на «данные изъяты», прибыв на место, был установлен Лисогор А.В., у которого имелись признаки алкогольного опьянения, в результате чего последний был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, Лисогор А.В. согласился пройти освидетельствование однако фактически продутия не осуществлял, имитируя выдох, что было расценено им как отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Лисогор А.В. был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение однако пройти его отказался, в результате чего составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством и направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и на медицинское освидетельствование были проведены согласно действующему законодательству, права лицу разъяснены. Факт управления транспортным средством Лисогором А.В. был установлен со слов сотрудников уголовного розыска и предоставленного рапорта оперуполномоченного «данные изъяты», который свидетель приобщил к материалам дела об административном правонарушении. Указал, что рапорт «данные изъяты»был предоставлен не сразу.

При рассмотрении дела, в качестве свидетеля опрошен «данные изъяты»., который пояснил, что в «данные изъяты». В обеденное время из дежурной части ОМВД России по г. Евпатории поступил вызов на ул. «данные изъяты» в г. Евпатории. По приезду на указанную улицу был установлен водитель Лисогор А.В., у которого имелись признаки алкогольного опьянения. Указал, что автомобиль под управлением Лисогора был остановлен сотрудниками уголовного розыска в рамках розыскных мероприятий. Также пояснил, что при проведении инспектором «данные изъяты» процедуры отстранения от управления транспортным средством Лисогора А.В., процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование, свидетель находился на заднем сидении патрульного автомобиля. Указал, что Лисогор А.В. при оформлении административного материала не отрицал управление им транспортным средством в состоянии опьянения. Добавил, что автомобиль Лисогора А.В. был припаркован по направлению движения с левой стороны.

«данные изъяты»опрошенный в качестве свидетеля при рассмотрении дела, пояснил, что в апреле 2023 года при проведении оперативной операции ««данные изъяты» в послеобеденное время был остановлен автомобиль под управлением Лисогора А.В., у которого имелись признаки алкогольного опьянения в связи с чем были вызваны сотрудники ГАИ. Указал, что не помнит, каким образом вызывался наряд ДПС, возможно через дежурную часть ОМВД. В результате остановки транспортного средства под управлением Лисогора А.В. был написан соответствующий рапорт, который предоставлен инспектору Леоненко. Также указал, что автомобиль Лисогора А.В. стоял по направлению движения.

Опрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля капитан полиции «данные изъяты»пояснил, что в апреле «данные изъяты» года он, совместно с оперуполномоченным Кулябиным находились на дежурстве, в дневное время суток на «данные изъяты» ими был замечен автомобиль под управлением, как потом выяснилось, Лисогора А.В. Поскольку кроме Лисогора А.В. в данном автомобиле находились «данные изъяты»которые ранее привлекались к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков ими было принято решение проследовать за указанным автомобилем. Автомобиль под управлением Лисогора А.В. остановился на «данные изъяты» на стороне дороги по ходу движения, после остановки транспортного средства Лисогора А.В., его автомобиль был визуально осмотрен, после чего им были вызваны сотрудники ДПС, звонок осуществлялся непосредственно инспектору ГИБДД. Указал, что оперуполномоченным «данные изъяты» по факту управления Лисогора А.В. транспортным средством был составлен рапорт, который передан инспекторам ГИБДД, когда рапорт был передан, не знает.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Лисогора А.В., его защитника «данные изъяты»исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Лисогора А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от «данные изъяты», основанием для направления Лисогора А.В. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта.

В указанном протоколе Лисогор А.В. собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

Вина Лисогора А.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты»актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты»., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты»CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Лисогора А.В. от прохождения медицинского освидетельствования, протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты», справкой инспектора по «данные изъяты»показаниями свидетелей «данные изъяты»

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Предоставленный старшим инспектором «данные изъяты» не содержит отметок о его регистрации и исполнении и вызывает сомнения в его написании именно в день событий – «данные изъяты»г., кроме того рапорт отсутствовал в материалах при поступлении протокола об административном правонарушении в судебный участок поэтому судом в качестве допустимого доказательства принятым быть не может, в связи с чем доводы защитника «данные изъяты»о признании недопустимым доказательством рапорта от «данные изъяты». мировой судья находит обоснованными.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1,2 ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так, допрошенные в качестве свидетелей сотрудники «данные изъяты». подтвердили факт управления Лисогором транспортным средством, указанным протоколе об административном правонарушении «данные изъяты»г. Их показания в части управления Лисогором А.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, являются последовательными и такими, что согласуются с другими материалами дела.

К показаниям Лисогора А.В. свидетелей «данные изъяты»о том, что Лисогор А.В. не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения мировой судья относится критически и расценивает их показания как попытку помочь Лисогору А.В. избежать административной ответственности.

Кроме того из видеозаписи проведения процедуры отстранения от управления транспортным средством и направления Лисогора А.В. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование Лисогор А.В. указывает на управление им транспортным средством, каких–либо возражений при составлении административного материала не высказывает, письменные материалы также не содержат доводов Лисогора А.В., указанных им при рассмотрении дела мировым судьей.

Более того в протоколе об административном правонарушении Лисогор А.В. выразил согласие с составлением в отношении него протокола об административном правонарушении, о чем собственноручно указал в соответствующей графе указанного протокола.

Таким образом, суд не принимает доводы Лисогора А.В. и его защитника относительного того, что он не является субъектом данного правонарушения, поскольку на момент предложения сотрудниками ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, она не управлял транспортным средством, доказательств управления им транспортным средством в материалах дела не имеется.

Доводы защитника «данные изъяты». о том, что инспектор ДПС при начале видеофиксации процедуры отстранения от управления транспортным средством не указал время, место съемки, мировым судьей не принимаются поскольку опровергаются видеозаписью.

Доводы защитника «данные изъяты»о том, что инспектором ДПС не были разъяснены процессуальные права лицу, привлекаемому к административной ответственности мировым судьей не принимаются поскольку опровергаются самим Лисогором А.В., данными протокола об административном правонарушении «данные изъяты»

Не указание своей фамилии и звания инспектором «данные изъяты»при оформлении процедуры освидетельствования, а также не получение Лисогором А.В. копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не опровергают выводы суда о виновности Лисогора А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы защитника «данные изъяты»о проведении сотрудниками уголовного розыска досмотра автомобиля Лисогора А.В. не подтверждены в ходе рассмотрения дела, кроме того не являются основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, оснований для признания протокола об административном правонарушении «данные изъяты»г., протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты»., акта освидетельствования на состояние алкогольного «данные изъяты»протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК «данные изъяты» CD-R диска с видеозаписью недопустимыми доказательствами и исключения их из материалов дела, мировой судья не усматривает.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Лисогора А.В. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882.

Протокол об административном правонарушении в отношении Лисогора А.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Лисогора А.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы. Лисогор А.В. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись.

Таким образом, суд приходит к выводу о виновности Лисогора А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Лисогора Андрея Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – «данные изъяты»Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория.

Лисогору А.В. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова