Дело №5-41-148/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации города Евпатории Республики Крым о привлечении к административной ответственности

Меметовой Айрие Юсуфовны, «данные изъяты» по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты», Меметова А.Ю. в период времени с 00.00 час. 30.11.2019 г. по настоящее время законное предписание «данные изъяты» об устранении нарушений требований земельного законодательства, выданного главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля Управления муниципального контроля администрации г. Евпатории относительно оформления правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на использование земельного участка под строениями, которые находятся в собственности Меметовой А.Ю. согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию «данные изъяты» в установленный срок до 28.03.2020 г. не исполнила.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности Меметова А.Ю. при рассмотрении протокола об административном правонарушении вину не признала, указала, что отсутствует состав административного правонарушения, поскольку предписание является неисполнимым и незаконным. Пояснила, что после смерти матери они с сестрой унаследовали «данные изъяты» доли домовладения по «данные изъяты» каждой из них принадлежит по «данные изъяты» доли домовладения, их общая доля «данные изъяты» состоит из квартиры «данные изъяты» расположенной в «данные изъяты». Домовладение принадлежит шести совладельцам и состоит из «данные изъяты» в котором расположены пять квартир и «данные изъяты» в котором расположена квартира «данные изъяты». Добавила, что ФИО 1 принадлежит «данные изъяты» долей, ФИО 2 «данные изъяты» долей, им с сестрой «данные изъяты» доли, у остальных трех сособственников доли не распределены, у них в правоустанавливающих документах указаны лишь номера квартир. Также пояснила, что предписание из всех совладельцев выдано только ей, она неоднократно пыталась оформить земельный участок, однако для его оформления необходимо заявление всех сособственников домовладения, что сделать невозможно, поскольку некоторые из них препятствуют в этом. Приобщила к материалам дела копию справки ГУП РК «Крым БТИ» в г. Евпатории «данные изъяты»., постановление администрации города Евпатории «данные изъяты» об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, расположенного по адресу: «данные изъяты» а также ответ Департамента имущественных и земельных отношений «данные изъяты» . об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка, указав, что данные документы подтверждают принятие ею мер для исполнения предписания.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Меметову А.Ю., исследовав материалы дела прихожу к следующему.

Из материалов дела следует, что 29.11.2019 г. Меметовой А.Ю. главным специалистом отдела земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Евпатории ФИО 3 было выдано предписание «данные изъяты», полученное Меметовой А.Ю. в этот же день. Согласно предписанию, Меметовой А.Ю. необходимо оформить установленные законодательством права на использование земельного участка под строением, которое находится у нее в собственности согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию «данные изъяты» расположенная в «данные изъяты» помещения «данные изъяты».

Срок исполнения предписания установлен до 28.03.2020 г.

Как установлено при рассмотрении дела, предписание Меметовой А.Ю. обжаловано не было, срок его исполнения не продлевался.

Согласно акту проверки «данные изъяты», составленному должностными лицами управления муниципального контроля администрации г. Евпатории – предписание «данные изъяты» Меметовой А.Ю. не исполнено.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора (муниципального контроля), содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ состоит в невыполнении в установленный срок исключительно законного предписания об устранении нарушений законодательства, выданного органом (должностным лицом), осуществляющим государственный надзор (контроль), муниципальный контроль.

Содержание предписания административного органа предполагает указание на нарушенную норму закона, четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Предписание административного органа должно быть исполнимым.

Тот факт, что Меметова А.Ю. не обжаловала предписание должностного лица, не свидетельствует о законности предписания и не освобождает суд от проверки предписания на предмет его законности и исполнимости.

Как установлено при рассмотрении дела, Меметовой А.Ю., согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию «данные изъяты» принадлежит «данные изъяты» доли домовладения «данные изъяты», при этом, в выданном Меметовой А.Ю. предписании указано, что последней принадлежит «данные изъяты» доли вышеуказанного домовладения. Как пояснила при рассмотрении дела Меметова А.Ю. «данные изъяты» долей дома принадлежит ее сестре «данные изъяты».

В силу вышеизложенного, предписание «данные изъяты», выданное Меметовой А.Ю., законным назвать нельзя.

Как следует из ответа начальника Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории «данные изъяты», заявление Меметовой А.Ю., адресованное в ДИЗО администрации города Евпатории о предварительном согласовании предоставления земельного участка, расположенного по адресу: «данные изъяты» без проведения торгов возвращено, Меметовой А.Ю. разъяснено, что во избежание нарушения прав иных совладельцев «данные изъяты»долей домовладения необходимо обратиться совместно с иными совладельцами с повторным заявлением.

При этом, сведений о вынесении предписаний иным сособственникам домовладения «данные изъяты», которые также пользуются земельным участком, мировому судье не представлено.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что со стороны Меметовой А.Ю. осуществлялись попытки для выполнения в срок предписания органа муниципального контроля «данные изъяты», однако в связи с вышеизложенными обстоятельствами предписание в указанные сроки исполнено быть не могло, по причинам, не зависящим от лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку из пояснений лица, установлено, что некоторые из собственников домовладения отказываются подавать совместное заявление о предварительном согласовании предоставления земельного участка, что свидетельствует о неисполнимости выданного Меметовой А.Ю.

Согласно [части 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=55CBA9A5AEB501FA0D0F2A936ED5E80DF817E84B1EAC33942033C546D917B42FA2D3506AB383688AMDI3K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в [пункте 13](consultantplus://offline/ref=55CBA9A5AEB501FA0D0F27807BD5E80DF815EB481BAC33942033C546D917B42FA2D3506AB383688CMDI0K) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=55CBA9A5AEB501FA0D0F2A936ED5E80DF817E84B1EAC33942033C546D917B42FA2D3506AB383688BMDI5K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Таким образом, элементов, образующих состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в действиях Меметовой А.Ю. не усматривается, исходя из неисполнимости выданного ей предписания, в связи с чем дело подлежит прекращению на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=2C165059E1B93105DBCC9FDD4FC65FEBB675C31F6A0794EDBB9789EA892A32EBD0ADBAC6EA85X448L) КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Меметовой Айрие Юсуфовны по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова