**УИД: 91MS0041-01-2024-001387-34**

**Дело № 05-0187/41/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 июля 2024 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории административный материл в отношении:

**Лехциева Анатолия Анатольевича**, \*\*\*,

по ч.4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*Лехциев А.А. управляя транспортным средством \*\*\*, в нарушение Правил дорожного движения осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, отделенной разметкой 1.1 (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

Своими действиями Лехциев А.А. нарушил п. 9.1(1), п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 «О правилах дорожного движения».

На рассмотрение дела Лехциев А.А. не явился, надлежащим образом извещён, направил в адрес суда заявление, в соответствии, с которым просит рассмотреть административный материал в его отсутствие, ввиду чего мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Лехциева А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/#dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Часть 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает наказание за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в пункте 9.1(1) ПДД РФ, согласно которого на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Кроме того, в силу п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Приложению 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Нарушение \*\*\* п. 9.1(1) и п. 1.3 ПДД РФ нашло свое подтверждение при рассмотрении дела.

Вина Лехциева А.А. в совершении правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении \*\*\* г., схемой места совершения административного правонарушения, рапортом инспектора \*\*\* CD-R диском с видеозаписью, и другими материалами.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Неустранимые сомнения, которые в силу требований ст. 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу Лехциева А.А. по делу, не установлены.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении и материалов к нему, не установлено.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении или признании правонарушения малозначительным мировым судьей не установлено.

Суд исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, учитывая отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа.

Ввиду отсутствия по делу обстоятельств, отягчающих административную ответственность Лехциева А.А. мировой судья не усматривает оснований для назначения наказания в виде лишения права управления транспортными средствами и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 12.15 ч. 4, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Лехциева Анатолия Анатольевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 (пяти тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ - при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2, 30.3 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья М.М. Апразов**