Дело № 5-41-189/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июля 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Инспекции по труду Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**юридическое лицо - Акционерное общество «СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД «ПРОГРЕСС»** (АО «СМЗ «ПРОГРЕСС»), «данные изъяты»

по ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество «СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД «ПРОГРЕСС» расположенное по адресу: «данные изъяты» воспрепятствовало законной деятельности должностного лица Инспекции по труду Республики Крым, а именно не выполнило в срок до «данные изъяты» требования п. 13 распоряжения «данные изъяты» выданного Инспекцией по труду Республики Крым, что повлекло невозможность проведения проверки, чем совершило административное правонарушение предусмотренное ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В суд законный представитель/представитель АО «СМЗ «ПРОГРЕСС» не явился, о слушании дела судом извещался надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обращался.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на 25.07.2019 года юридическое лицо извещалось посредством направления по месту регистрации судебной повестки. Согласно Отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором конверт с судебными документами «данные изъяты». был возвращен отправителю с указанием причины возврата и не вручения документов - «Истек срок хранения».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в [пункте 6](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0F8A7D37B9C99B73588D89C8C4846176E93A719799C8D9z9M2M) постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения АО «СМЗ «ПРОГРЕСС» о рассмотрении дела, однако законный представитель юридического лица/представитель в суд не явились, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращались, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии законного представителя/представителя лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях АО «СМЗ «ПРОГРЕСС» состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 360 ТК РФ государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Предметом проверки является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

Основанием для проведения внеплановой проверки является: поступление в федеральную инспекцию труда: обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральной инспекции труда и других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор), органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников, а также приведших к невыплате или неполной выплате в установленный срок заработной платы, других выплат, причитающихся работникам, либо установлению заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством; обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах уклонения от оформления трудового договора, ненадлежащего оформления трудового договора или заключения гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем; обращения или заявления работника о нарушении работодателем его трудовых прав; запроса работника о проведении проверки условий и охраны труда на его рабочем месте в соответствии со [статьей 219](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321526/09dd7ce09d17960c4356ad42264f09db302f3fe0/#dst903) настоящего Кодекса;

В силу ч.1 ст. 357 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право: запрашивать у работодателей и их представителей, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, иных организаций и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

Так, распоряжением (приказом) «данные изъяты» выданным начальником Инспекции по труду Республики Крым, главным государственным инспектором труда в Республике Крым ФИО 1 было поручено провести в период с «данные изъяты» проверку АО «СМЗ «ПРОГРЕСС» по обращению ФИО 2 и других работников.

«данные изъяты» распоряжение «данные изъяты» было получено уполномоченным лицом Ануфриевым.

Согласно протокола об административном правонарушении по состоянию на «данные изъяты» истребуемые в п.13 распоряжения документы, в Инспекцию по труду Республики Крым представлены не были. Указанные действия повлекли невозможность проведения проверки.

Частью 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Вина АО «СМЗ «ПРОГРЕСС» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается материалами дела, а именно сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты» распоряжением «данные изъяты» копией почтового уведомления о получении распоряжения и иными материалами дела.

Действия АО «СМЗ «ПРОГРЕСС» правильно квалифицированы по ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок, что повлекло невозможность проведения или завершения проверки.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются порядок управления, финансовое положение юридического лица и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере установленном санкцией ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ, а также в виду отсутствия по делу отягчающих обстоятельств, мировой судья полагает нецелесообразным применение к юридическому лицу более сурового наказания.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным, либо назначения наказания с учетом положений ст. 4.1.1 КоАП РФ мировой судья не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 19.4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Юридическое лицо - Акционерное общество «СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД «ПРОГРЕСС»** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (Инспекция по труду Республики Крым), счет 40101810335100010001, ИНН 9102011456, КПП 910201001, ОКТМО 35712000, Наименование банка: Отделение Республики Крым г. Симферополь, БИК 043510001, лицевой счет 04752203330, КБК 83711690040040000140, назначение платежа «административный штраф».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**