Дело № 5-41-212/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 сентября 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории административный материал в отношении

Мельник Артура Викторовича, «данные изъяты» по ч.4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты» на ул. Больничной, 7 в г. Евпатория Мельник А.В., управляя автомобилем марки Лада Гранта, государственный регистрационный знак «данные изъяты», при повороте налево выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, нарушив правила пункта 8.6 ПДД РФ, в результате чего произошло столкновение с автомобилем Форд Гелекси государственный регистрационный знак «данные изъяты», чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Мельник А.В. вину в совершении вменяемого ему правонарушения не признал, пояснил, что выехал на полосу встречного движения так как пытался уйти от столкновения с движущимся на встречу автомобилем Форд. Указал, что двигался по ул. Заводской и поворачивал по главной дороге на ул. Больничную, при этом у автомобиля Форд сигнал поворота в какую-либо сторону при пересечении перекрестка включен не был.

Защитник Мельника А.В. – Сорочинский М.Н. в судебном заседании пояснил, что административный материал собран неполно из-за халатности сотрудников полиции, которые не выявили всех участников ДТП, кроме того, указал, что водитель автомобиля Форд обязан был включить поворот так как к нему на встречу по главной дороге двигался автомобиль под управлением Мельника. Добавил, что если бы Мельник не направил автомобиль на полосу встречного движения, то могли быть более тяжкие последствия.

Защитник Мельника А.В., Казаков Д.С. в судебном заседании поддержал доводы своего подзащитного указал, что Мельник А.В. действовал в условиях крайней необходимости когда выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, поскольку пытался уйти от столкновения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля ФИО 1 пояснил, что «данные изъяты» ночью ехал домой из «данные изъяты», решил подвезти пассажиров, которые «голосовали» на дороге, двигаясь по ул. Больничной в г. Евпатории, ему навстречу из-за поворота выскочила машина, чтобы избежать столкновения свидетель принял влево, однако столкновения избежать не удалось. Указал, что двигался по главной дороге и собирался поворачивать направо, при этом сигнал поворота не включал. Кроме того, указал, что пассажирам, которых он вез повреждения причинены не были, они уехали еще до приезда сотрудников ГИБДД, данные о их личности ему не известны.

Свидетель ФИО 2 допрошенный в судебном заседании пояснил, что «данные изъяты» из дежурной части поступил вызов, после чего они вместе с напарником выехали на место ДТП, в результате чего свидетелем как инспектором ДПС был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ в отношении Мельник А.В., кроме того, им была составлена схема ДТП, взяты объяснения у участников происшествия, сделаны снимки. Добавил, что на месте ДТП пострадавших не было, каких-либо сведений из скорой медицинской помощи либо из травматологического отделения в ОМВД не поступало, в связи с чем иные протоколы об административном правонарушении не составлялись.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО 3 пояснила, что «данные изъяты» вместе со своим другом Мельником Артуром они ехали на его автомобиле, в какой-то момент произошло столкновение в результате которого она потеряла сознание, момент столкновения она не видела так как отвлеклась. Указала, что врач скорой помощи говорил о необходимости ехать в больницу и зашивать рану, при этом ФИО 3 отказалась, сказав, что сама поедет. Обратившись в больницу, врачу приемного покоя сказала, что упала, о том, что попала в ДТП не сообщила, поскольку испугалась.

Свидетель ФИО 4, допрошенный в судебном заседании указал, что является врачом приемного отделения Евпаторийской городской больницы и «данные изъяты» в приемное отделение обратилась ФИО 3 согласно распечатке осмотра у пациентки была ушибленная рана подбородочной области, проникающая в полость рта и повреждение передних зубов, со слов матери пострадавшей, последняя упала дома на ступеньки и поранила подбородок острым предметом.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитников Сорочинского М.Н., Казакова Д.С., свидетелей, исследовав материалы дела, предоставленную лицом, привлекаемым к административной ответственности видеозапись мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Мельник А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/#dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3867) настоящей статьи.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При этом, в соответствии с п.8.6 ПДД РФ, поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Доводы защитников Мельник А.В. о том, что последний выехал на полосу встречного движения исключительно для того, чтобы избежать столкновения с иным транспортным средством судом не принимаются, ввиду того, что при исследовании видеозаписи столкновения судом установлено, что Мельник А.В. выехал на полосу, предназначенную для встречного движения еще до того, как из-за поворота ул. Больничной был виден выезжающий автомобиль под управлением ФИО 1 Кроме того, данный факт подтверждается схемой ДТП, согласно которой водители со схемой при ее составлении согласились, а также показаниями свидетеля ФИО 1 Таким образом, транспортное средство под управлением Мельник А.В. в нарушение п. 8.6 ПДД РФ при пересечении перекреста ул. Заводской и ул. Больничной в г. Евпатории при повороте налево на ул. Больничную двигалось по стороне встречного движения, в результате чего произошло ДТП.

Доводы защитника Сорочинского М.Н. о том, что ФИО 1 при повороте направо не включил сигнал поворота, в данном случае не являются существенными, поскольку при надлежащем движении Мельник А.В. по своей полосе дороги, наличие включенного сигнала поворота ФИО 1 движущегося по ул. Больничной и поворачивающего направо на ул. Заводскую не имело значения, так как столкновение произошло исключительно из-за выезда Мельник А.В. на полосу встречного движения.

Доводы защитника Сорочинского М.Н., относительно того, что сотрудниками ГИБДД, из-за их халатности, административный материал собран неполно, так как не выявлены все участники ДТП судом не принимаются, поскольку являются оценочными и не влекут последствий для прекращения дела об административном правонарушении. Кроме того, из пояснений свидетеля ФИО 2 судом установлено, что в адрес ОМВД данных о потерпевших от врачей скорой помощи либо врачей приемного покоя городской больницы не поступало, также согласно пояснениям свидетеля ФИО 3 при обращении свидетеля в больницу с травмами, полученными в результате ДТП, она указала, что данные травмы образовались вследствие падения.

Вина Мельник А.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты» схемой места совершения административного правонарушения от «данные изъяты» в которой Мельник А.В. указал, что со схемой согласен, дополнением к протоколу об административном правонарушении от «данные изъяты»; письменными объяснениями ФИО 1 от «данные изъяты», письменными объяснениями Мельник А.В., в которых Мельник А.В. указал, что поворачивая на ул. Больничную с ул. Заводской срезал угол поворота и совершил ДТП; фототаблицами; видеозаписью дорожного движения на флеш-носителе с регистратора автомобиля Мельник А.В.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Мельник А.В., мировым судьей не установлено.

Суд исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Ввиду отсутствия по делу обстоятельств, отягчающих вину Мельник А.В., мировой судья не усматривает оснований для назначения наказания в виде лишения права управления транспортными средствами и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 12.15 ч. 4, 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мельник Артура Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 (пять тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), Банк получателя Отделение по Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191300003474.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с п. 1.3 ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26,частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2, 30.3 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова