Дело № 5-41-224/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2022 года ул. Горького, 10/29, г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении Мельничука Спартака НиколаевичаРРрр, «данные изъяты».

С участием лица привлекаемого к административной ответственности Мельничука С.Н., потерпевшего Лотаря С.В.

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты».. Мельничук С.Н., находясь возле дома «данные изъяты» и в ходе конфликта с «данные изъяты» нанес последнему побои, причинившие потерпевшему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и не содержащие уголовно наказуемого деяния, а именно нанес один удар правой ногой по правой ноге потерпевшего «данные изъяты», хватал руками за руки и ноги потерпевшего.

Своими действиями Мельничук С.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Мельничук С.Н. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признал частично, не отрицал нанесение потерпевшему удара ногой в область его ног, при этом пояснил, что удар был обусловлен самозащитой, поскольку потерпевший брызнул ему в лицо из перцового балончика, а также пытался ударить его металлическим прутом. Кроме того, не отрицал возможное причинение потерпевшему телесных повреждений в виде ссадин верхних и правой нижней конечностей, поскольку вместе с «данные изъяты» удерживали «данные изъяты» на земле до приезда полиции, пытаясь его успокоить.

Потерпевший «данные изъяты».при рассмотрении дела в суде пояснил, что в указанное в протоколе время находился у себя дома, по камерам видеонаблюдения увидел двоих мужчин, которые находясь у его дома «данные изъяты». справляли нужду. Взяв металлический прут и перцовый балончик, потерпевший вышел на улицу, в ходе конфликта, Мельничук С.Н. и «данные изъяты».повалили его на землю, нанося ему удары руками и ногами по всему телу, в том числе и по голове. Кто именно наносил удары, потерпевший не видел, поскольку пытался защищаться, прикрываясь руками. Мельничук С.Н. сидел на его ногах, не давая ему встать, «данные изъяты» также блокировал его движения, хватая за руки и ноги. Добавил, что после падения его на землю и попыток освободится, был связан автомобильным тросом, который предоставил приехавший позже на место конфликта водитель такси, знакомый Мельничука С.Н. В результате конфликта приехала полиция и скорая помощь, указал, что пролежал в больнице 11 дней, после чего около месяца был на амбулаторном лечении.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты».пояснил, работает водителем такси, осенью прошлого года в вечернее время суток, более точную дату не помнит, проезжая по ул. «данные изъяты». увидел конфликт, участниками которого были его знакомые Мельничук С.Н. и «данные изъяты».. При остановке своего автомобиля увидел, что потерпевший «данные изъяты».лежал на земле, «данные изъяты».и Мельничук С.Н. пытались его успокоить, удерживая на земле, потерпевший активно пытался подняться, при этом громко кричал и выражался нецензурной бранью. Пассажир такси предложил связать «данные изъяты».автомобильным тросом до приезда полиции. Добавил, что нанесение ударов со стороны Мельничука С.Н. либо «данные изъяты».он не видел.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты».. пояснил, что работает водителем в такси, в конце прошлого года, в вечернее время, более точную дату не помнит, ему позвонил его знакомый Мельничук С.Н. и попросил их с «данные изъяты» забрать от угла дома улицы «данные изъяты». Прибыв на место, увидел, что «данные изъяты» и Мельничук С.Н. пытались удержать незнакомого ему человека, лежащего на земле, лицом вниз, который пытался вырваться, громко нецензурно выражаясь. Добавил, что ноги «данные изъяты» были связаны автомобильным тросом. Указал, что через небольшой промежуток времени после его приезда на место прибыла полиция и скорая помощь, как наносились удары потерпевшему он не видел.

Допрошенный при рассмотрении дела врач судебно-медицинский эксперт «данные изъяты» пояснил, что «данные изъяты» им было выдано заключение эксперта «данные изъяты» на основании постановления «данные изъяты».в отношении потерпевшего «данные изъяты» приобщил к материалам дела копию экспертного заключения «данные изъяты». При судебно-медицинской экспертизе у потерпевшего обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин и раны на голове, ссадин верхних и правой нижней конечностей, которые образовались от действия тупых предметов, в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшим. Указал, что поскольку на момент окончания экспертизы «данные изъяты». медицинские документы в полном объеме на экспертизу не представлены установить степень причиненного вреда здоровью не представилось возможным.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, допросив свидетелей, эксперта, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Мельничука С.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Вина Мельничука С.Н. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от «данные изъяты», рапортом «данные изъяты», копией рапорта «данные изъяты»., копией постановления о выделении материалом из уголовного дела от «данные изъяты», копией постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству «данные изъяты», копией постановления о прекращении уголовного дела от «данные изъяты», копией заявления «данные изъяты»., копией рапорта оперуполномоченного «данные изъяты».г., копией рапорта оперативного дежурного «данные изъяты»., копией протокола осмотра места происшествия от «данные изъяты» с фототаблицами, копией письменных объяснений «данные изъяты», копией протоколов явки с повинной «данные изъяты» Мельничука С.Н. от «данные изъяты», копией письменных объяснений Мельничука С.Н., «данные изъяты» копией протокола допроса потерпевшего от «данные изъяты».копией экспертного заключения «данные изъяты»., копией постановления о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы от «данные изъяты», копией экспертного заключения «данные изъяты», согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у гр. «данные изъяты» обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин на голове, раны на слизистой верхней губы, ссадин верхних и правой нижней конечностей, которые образовались от действия тупых предметов, в срок и при обстоятельствах указанных потерпевшим. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Указанный в предоставленных медицинских документах диагноз «сотрясение головного мозга», в настоящее время, не может быть принят во внимание и оценен по степени причиненного вреда здоровью, в связи с отсутствием обоснования диагноза и не проведением дифференциальной диагностики между легкой формой черепно-мозговой травмы и целым рядом патологических состояний (хронических заболеваний), в том числе, которыми страдает «данные изъяты» имеющих сходную неврологическую симптоматику.

С учетом исследованных письменных доказательств, пояснений Мельничука С.Н., «данные изъяты».свидетелей, мировым судьей установлено, что Мельничуком С.Н. были причинены побои потерпевшему в виде: одного удара правой ногой по правой ноге «данные изъяты» хватания за руки и ноги потерпевшего, в результате чего потерпевшему причинена физическая боль.

Нанесение Мельничуком С.Н. ударов ногами и руками по голове, и лицу, а также ударов ногами по верхним конечностям «данные изъяты» не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергается совокупностью исследованных доказательств.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности относительно того, что причинение телесных повреждений потерпевшему осуществлялось в рамках самообороны не опровергают выводов суда о совершении в отношении потерпевшего побоев, причинивших последнему физическую боль и не имеют правового значения для квалификации действий Мельничука С.Н. по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Причинно-следственной связи между причинением «данные изъяты». телесных повреждений Мельничуком С.Н. «данные изъяты» и необходимостью прохождения амбулаторного лечения, не установлено, документов подтверждающих прохождение амбулаторного лечения, в том числе, в результате причиненных телесных повреждений, потерпевшим мировому судье не представлено. Ввиду чего доводы потерпевшего о длительном лечении (более 21 дня) в результате причинения ему телесных повреждений Мельничуком С.Н., мировым судьей не принимаются.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Изложенные доказательства, суд считает допустимыми и достаточными, а вину Мельничука С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации - установленной.

При определении вида и меры наказания Мельничуку С.Н. мировой судья учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств как наличие на иждивении несовершеннолетних детей и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и считает возможным назначить ему наказание в виде минимального штрафа, что по мнению суда, будет достаточной мерой для его исправления и предупреждения совершения им подобных правонарушений впредь. Назначение иного вида наказания мировой судья считает нецелесообразным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Мельничука Спартака Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

 Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».. Наименование платежа - административный штраф по делу «данные изъяты».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Е.Г. Кунцова