Дело № 5-41-229/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 декабря 2017 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**юридическое лицо - Акционерное общество «Симферопольский машиностроительный завод «Прогресс»** (АО «СМЗ «Прогресс»), иные данные…

по ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Юридическое лицо - Акционерное общество «Симферопольский машиностроительный завод «Прогресс» расположенное по адресу: …, воспрепятствовало законной деятельности должностного лица Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым, а именно в период с 23 по 24 октября 2017 года, на время проведения внеплановой проверки по контролю ранее выданного Крымтехнадзором предписания от 22.05.2017 года № 10/005, не обеспечило присутствие руководителя или иного уполномоченного представителя юридического лица, чем совершило административное правонарушение предусмотренное ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель АО «СМЗ «Прогресс» Ануфриев С.М., действующий на основании доверенности № … от 11.12.2017 г., выданной генеральным директором АО «СМЗ «Прогресс» вину не признал, указал, что препятствий в осуществлении проверки должностным лицом Крымтехнадзора предприятие не чинило, 24.10.2017 г. на месте находился один из работников юридического лица фио..., который предоставил доступ должностного лица для проведения проверки.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, допросив свидетелей, выслушав представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 27.11.2017) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц; индивидуальные предприниматели обязаны присутствовать или обеспечить присутствие уполномоченных представителей, ответственных за организацию и проведение мероприятий по выполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио.. лицо составившее акт о невозможности проведения внеплановой выездной проверки от 24.10.2017 г. № 10/033, пояснил, что 24.10.2017 г. приехал в АО «СМЗ «Прогресс» для проведения проверки, однако проведение проверки не представилось возможным в связи с отсутствием руководителя или иного лица, имеющего полномочия представлять юридическое лицо. При прибытии на предприятие присутствовал фио..., доверенности или иных документов, подтверждающих его право представлять интересы АО «СМЗ «Прогресс» у него не было, в связи с этим осуществить проверку не представилось возможным.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио.. пояснил, что 24.10.2017 г. находился на рабочем месте в АО «СМЗ «Прогресс», где работает техническим директором. Для проведения внеплановой проверки приехал фио..., генерального директора на месте не было в связи с ее болезнью. Документов на представление интересов АО «СМЗ «Прогресс» генеральный директор Ануфриева И.С. фио.. не выдавала. Указал, что 23.10.2017 г. главным инженером предприятия было направлено по электронной почте письмо в адрес начальника Службы экологического и технологического надзора РК, в котором они выразили просьбу перенести срок проведения внеплановой проверки, в связи с болезнью генерального директора. Также пояснил, что предоставлял фио.. документы, подтверждающие выполнение предписания от 22.05.2017 г, однако последний отказался проводить проверку, в связи с отсутствием уполномоченного лица.

В соответствии со сведениями о юридическом лице АО «СМЗ «Прогресс», содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ, в разделе «Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» указан генеральный директор Ануфриева И.С., иных лиц, обладающих таким правом, не имеется.

Как следует из показаний представителя юридического лица Ануфриева С.М. и свидетеля фио.. генеральный директор Ануфриева И.С. доверенности на представление интересов при проведении внеплановой выездной проверки 23 и 24 октября 2017 г. не выдавала.

Ануфриев С.М. в судебном заседании дает противоречивые пояснения, с одной стороны указывая на то, что препятствий для проведения проверки не было и предприятие готово было предоставить все необходимые документы уполномоченному лицу, с другой стороны указывает, что юридическое лицо выражало просьбу перенести проверку, о чем свидетельствует письмо от 23.10.2017 г., находящееся в материалах дела.

Таким образом, доводы представителя АО «СМЗ «Прогресс» Ануфриева С.М. о том, что уполномоченное лицо фио…. был допущен к проведению проверки и препятствий для ее проведения не было, противоречат обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Вина АО «СМЗ «Прогресс» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается также материалами дела, а именно сведениями протокола об административном правонарушении № 10-13-37/001 от 08.11.2017 г., приказом № 497 от 04.10.2017 г., копией почтового уведомления о получении приказа о проведении внеплановой выездной проверки, согласно которого приказ был получен 11.10.2017 г., то есть за 12 дней до проведения проверки, актом о невозможности проведения внеплановой выездной проверки № 10/033 от 24.10.2017 г., предписанием № 10/005 от 22.05.2017 г. и другими материалами дела, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Действия АО «СМЗ «Прогресс» правильно квалифицированы по ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок, что повлекло невозможность проведения или завершения проверки.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются порядок управления, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере установленном санкцией ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ мировой судья полагает нецелесообразным применение к правонарушителю более сурового наказания.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным, либо назначения наказания с учетом положений ст. 4.1.1 КоАП РФ мировой судья не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 19.4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Юридическое лицо - Акционерное общество «Симферопольский машиностроительный завод «Прогресс»** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (Крымтехнадзор), счет 40101810335100010001, ИНН 9102016750, КПП 910201001, ОКТМО 35000000, Наименование банка: Отделение Республики Крым г. Симферополь, БИК 043510001, лицевой счет 04751А97980, КБК 49811607000016000140, назначение платежа «административный штраф».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Е.Г. Кунцова