Дело №5-41-262/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 сентября 2022 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

Пылева Александра Андреевича, «данные изъяты»

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты»водитель Пылев А.А., управлявший транспортным средством автомобилем «данные изъяты»с признаками опьянения в виде «данные изъяты»

в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дела Пылев А.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что вечером ««данные изъяты»данные изъяты»он находился со знакомой «данные изъяты» которую около «данные изъяты»подвез ее к дому, несколько минут постояв на улице к ним подошел сотрудник полиции и попросил у него водительское удостоверение и техпаспорт. После их предъявления сотрудник полиции провел его за автомобиль, посветил фонарем в лицо и спросил, почему у него бледное лицо. На что он ответил, что не знает. Он спросил у сотрудника полиции, почему последний проверяет документы на автомобиль, если он не управляет автомобилем, а стоит на улице. Сотрудник полиции ответил, что он задает много вопросов, велел проводить «данные изъяты»домой и подъехать к их патрульному автомобилю, указав направление, при этом забрал водительское удостоверение. Алкоголь он не употреблял, от освидетельствования отказался, так как был трезв и торопился домой. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования инспектором Пылеву А.А. разъяснены были после окончания процедуры освидетельствования. Сотрудники полиции от управления его не отстраняли, ключи от автомобиля не забирали, никакого документа об изъятии водительского документа не составляли. При отстранении на улице, видеозапись также не велась. Указал, что был взволнован, но речь его не менялась, окраска кожных покровов не изменилась. Водительское удостоверение было изъято одним сотрудником полиции, а возвращено другим, после составления всех документов.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности «данные изъяты» поддержал доводы Пылева А.А., просил прекратить производство по делу, указал, что Пылев А.А. при отстранении его от управления транспортным средством, не являлся водителем в понимании закона, доказательств управления транспортным средством в материалы дела не представлено. Кроме того, в материалах дела отсутствует протокол изъятия водительского удостоверения, которое было изъято инспектором «данные изъяты» у Пылева А.А. Указал, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания направления Пылева А.А. на освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование, поскольку последний не смог доказать наличие признаков опьянения у Пылева А.А., также указал, что инспектором были указаны «не основные» признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта и неустойчивость позы, а иные. Добавил, что время отстранения Пылева А.А. от управления транспортным средством не совпадает с временем составления указанного протокола.

Опрошенная в качестве свидетеля «данные изъяты»пояснила, что, Пылева А.А. она знает давно, они являются одноклассниками. С «данные изъяты»она находилась Пылевым А.А., в том числе, когда последний был остановлен сотрудниками ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, она находилась с ним. Пылев А.А. не употреблял спиртные напитки в тот вечер. Указала, что в случае наличия признаков опьянения у Пылева А.А. она не находилась бы с ним в машине. Они остановились возле дома «данные изъяты», чтобы Пылев А.А. провел ее домой. Пылев А.А. заглушил автомобиль, и они вышли из него, продолжая обсуждать планы на следующий день уже рядом с транспортным средством. Через 7-10 минут к ним подошел сотрудник полиции, одетый в форменную одежду и светоотражающий жилет, однако при этом не представился. Сотрудник полиции обратился к Пылеву А.А. с просьбой предоставить водительское удостоверение, Пылев А.А. предоставил. Водительское удостоверение сотруднику полиции было предоставлено, когда Пылев А.А. находился рядом с автомобилем «данные изъяты»

. Сотрудник полиции не пояснил причину, по которой он спрашивает водительское удостоверение у Пылева А.А. Сотрудник полиции проверил водительское удостоверение. После того, как Пылев А.А. предъявил водительское удостоверение, сотрудник попросил пройти за машину. «данные изъяты» находилась недалеко от сотрудника полиции и Пылева А.А., поэтому отчетливо слышала, как сотрудник полиции говорил, что Пылев А.А. задает слишком много вопросов. Патрульный автомобиль сотрудников полиции находился на расстоянии 100 метров от места где они стояли с Пылевым А.А. Каких-либо особенностей в речи, изменения кожных покровов лица, а также поведения не соответствующего обстановке у Пылева А.А. она не наблюдала. В тот вечер с ней и Пылевым А.А. были их друзья: «данные изъяты», проживающая «данные изъяты». При ней Пылеву А.А. сотрудники полиции не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. На момент остановки улица Революции не полностью освещалась, поэтому автомобиль сотрудников ГИБДД они не видели, возможно, что он находился за поворотом, но она его не видела. Сотрудник полиции обратился к ней, чтобы она не волновалась, что все будет хорошо и попросил Пылева А.А. проводить ее домой и вернуться к служебному автомобилю для оформления документов. В последующем, когда Пылев А.А. провел пешком ее домой, он вернулся к своему автомобилю и подъехал к сотрудникам полиции на своем автомобиле. Она видела, как Пылев А.А. передал сотруднику полиции водительское удостоверение, но не видела, чтобы сотрудник полиции его возвращал.

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор «данные изъяты»

указал, «данные изъяты, точную дату не помнит, находился на дежурстве с «данные изъяты» на основании служебного задания. Пояснил, что в ночное время суток они осуществляли патрулирование «данные изъяты», их экипажем был замечен движущийся автомобиль «данные изъяты» который остановился примерно за 70 м, не доезжая их патрульного автомобиля, свидетель с напарником в это время находился на улице в светоотражающих жилетах. К водителю, который вышел из автомобиля подошел инспектор «данные изъяты»чтобы проверить документы и попросил его перепарковать свой автомобиль к патрульному автомобилю, что Пылев А.А. и сделал. Свидетель указал, что им у Пылева А.А. были выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке в результате чего последний был отстранен от управления транспортным средством. Уточнил, что отстранение от управления транспортным средством фактически происходило сразу после выявления признаков «данные изъяты»г. возле патрульного автомобиля после чего они с Пылевым А.А. сели в патрульный автомобиль для фиксации отстранения и проведения дальнейших процессуальных действий. Лицу, привлекаемому к административной ответственности было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства от которого Пылев А.А. отказался, после чего он был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого от Пылева А.А. также поступил отказ. Также добавил, что Пылев А.А. не отрицал управления им транспортным средством и ему были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, водительское удостоверение у Пылева А.А. не изымалось.

Опрошенный в качестве свидетеля «данные изъяты»указал, что «данные изъяты»года, точную дату не помнит, находился на дежурстве совместно с инспектором «данные изъяты»

Пояснил, что в ночное время суток, «данные изъяты, точный адрес не помнит, был установлен водитель Пылев А.А., управлявший автомобилем «данные изъяты»

, который остановился примерно за 25-30 м, не доезжая патрульного автомобиля. Свидетель, подойдя к водителю указанного автомобиля попросил предъявить водительское удостоверение для проверки его по базе данных. Указал, что с водительским удостоверением направился к патрульному автомобилю, а Пылев А.А. пошел проводить девушку, которая находилась с ним в автомобиле к соседнему дому. Добавил, что какие-либо признаки опьянения у Пылева А.А. как водителя транспортного средства не устанавливал, лишь занимался проверкой водительского удостоверения, при этом, признаки опьянения были установлены его напарником «данные изъяты»., который проводил все процессуальные действия в отношении указанного лица.

Опрошенный в качестве свидетеля «данные изъяты»пояснил, что является другом Пылева А.А., «данные изъяты»в вечернее время он совместно с Пылевым А.А. и еще несколькими друзьями проводили время вместе в кафе, около 23.45 час. 04.07.2022 г. Пылев А.А. на своем автомобиле отвез его домой. Добавил, что в тот вечер Пылев А.А. алкоголь либо иные вещества, препятствующие управлению транспортным средством не употреблял. Добавил, что Пылева А.А. знает с детства, последний ведет здоровый образ жизни, алкоголь либо иные запрещенные вещества не употребляет.

Выслушав Пылева А.А., его защитника «данные изъяты» допросив в качестве свидетелей: «данные изъяты» исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Пылева А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Пылева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ подтверждается исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», письменными объяснениями «данные изъяты»г., видеозаписью оформления правонарушения, рапортом «данные изъяты»., справкой инспектора группы «данные изъяты»., карточкой учета транспортного средства, сведениями о привлечении Пылева А.А. к административной ответственности, которые получены с соблюдением требований закона, составлены надлежащим образом и являются допустимыми доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из материалов дела, «данные изъяты». водитель Пылев А.А., управлявший транспортным средством «данные изъяты»

государственный регистрационный «данные изъяты»

с признаками опьянения в виде «данные изъяты», был отстранен старшим инспектором «данные изъяты»от управления транспортным средством вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

«данные изъяты». в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке Пылев А.А. был направлен «данные изъяты» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Пылев А.А. отказался.

Процессуальные действия в отношении Пылева А.А. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Факт управления Пылевым А.А. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенного в качестве свидетеля по делу старшего инспектора «данные изъяты»

показаниями Пылева А.А., не отрицавшего факт управления транспортным средством «данные изъяты»

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у старшего инспектора ДПС взвода «данные изъяты»имелись законные основания для направления Пылева А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Пылева А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Пылевым А.А. запись «отказываюсь», удостоверенная личной подписью, видеозаписью и не оспаривался Пылевым А.А. в ходе рассмотрения дела.

Доводы защитника о том, что Пылев А.А. не являлся водителем транспортного средства поскольку доказательств управления последним транспортным средством в материалы дела не представлено мировым судьей не принимаются поскольку Пылев подтвердил факт управления им транспортным средством «данные изъяты»государственный регистрационный знак «данные изъяты» как при рассмотрении дела, так и при составлении административного материала, что зафиксировано на видеозаписи, приложенной к материалам дела.

Доводы защитника «данные изъяты»об изъятии водительского удостоверения у Пылева А.А. без составления протокола изъятия не нашли своего подтверждения, поскольку согласно видеозаписи, приобщенной к материалам дела, водительское удостоверение после его проверки передано водителю Пылеву А.А.

Доводы защитника, относительно того, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания направления Пылева А.А. на освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование являются несостоятельными, поскольку инспектор ДПС является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения и наделен соответствующими полномочиями, ввиду чего мировым судьей данные доводы не принимаются.

Кроме того, не принимаются доводы защитника относительно того, что инспектором были указаны «не основные» признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта и неустойчивость позы, а второстепенные: нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, поскольку закон не разделяет признаки опьянения на основные и второстепенные и для отстранения от управления транспортным средством и проведения дальнейшей процедуры освидетельствования достаточно наличия одного признака опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Исходя из пояснений свидетеля «данные изъяты» Пылев А.А. был отстранен им от управления транспортным средством сразу после того как были выявлены признаки опьянения, а именно находясь возле патрульного автомобиля, фиксация этого и составление соответствующего протокола происходила в патрульном автомобиле через некоторое время после этого.

Разница во времени между отстранением от управления транспортным средством и составлением протокола об отстранении под видеофиксацию не свидетельствует о незаконности проводимых действий и процедуры закрепления их результатов, поскольку лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (часть 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), а такие основания полагать, что Пылев А.А. находится в состоянии опьянения, у должностного лица ГИБДД имелись.

Доводы Пылева А.А. о том, что он не был отстранен от управления транспортным средством опровергаются показаниями сотрудника «данные изъяты»

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от «данные изъяты» видеозаписью, приложенной к материалам дела об административном правонарушении.

Доводы Пылева А.А., свидетелей «данные изъяты»о том, что Пылев А.А. не употреблял какие-либо вещества, препятствующие управлению транспортным средством, не влияют на квалификацию административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Показания свидетелей «данные изъяты». не опровергают выводы суда о виновности Пылева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Пылева А.А. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Пылева А.А. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Пылева А.А. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы. Пылев А.А. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Пылева А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Пылева А.А., не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Пылеву А.А. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Пылева Александра Андреевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам«данные изъяты»

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Пылеву А.А. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова