Дело № 5-41-281/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 ноября 2020 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

Кантора Юрия Ярославовича, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей, работающего руководителем службы эксплуатации объектов в ООО «Левераж-1», зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», временно проживающего по адресу: «данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

11 сентября 2020 г. в 03 час. 42 мин. возле дома № 1 по ул. Гайдара в пгт. Заозерном г. Евпатории водитель Кантор Ю.Я., управляя принадлежащим ему транспортным средством автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, ответственность на нарушение которого предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации**.**

В суде Кантор Ю.Я. вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления транспортным средством не оспаривал. Пояснил, что действительно был остановлен инспекторами ДПС 11.09.2020 г. около трех часов утра на ул. Гайдара в пгт. Заозерном г. Евпатории, подвозил свою знакомую ФИО1 в санаторий «Чайка», в состоянии опьянения не находился. Инспектором ФИО2 было предложено продуть алкотестер до начала процедуры освидетельствования без использования одноразовой трубки, что и было сделано Кантором Ю.Я. около 10 раз, при этом, согласно надписям, высвечивающимся на экране прибора алкогольное опьянение не установлено, указал, что при пробных продутиях чек алкотестером не выдавался. Пояснил, что находился на месте остановки его транспортного средства около двух часов, процедура освидетельствования была нарушена сотрудниками ДПС, поскольку сначала был составлен протокол об административном правонарушении, потом была видеозапись, затем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об отстранении от управления транспортными средствами. Добавил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования поскольку не согласен был ехать для его осуществления в г.Симферополь, от прохождения медицинского освидетельствования в г. Евпатории не отказывался. Сотрудники ДПС не пояснили, что в случае прохождения медицинского освидетельствования в г. Симферополе обязаны были доставить Кантора Ю.Я. обратно в г.Евпаторию. Указал, что со стороны инспектора ДПС ФИО2 оказывалось психологическое давление, однако жалоб на действия сотрудников полиции в соответствующие органы не подавал. Также указал, что видеозапись проводилась несколько раз. Также добавил, что инспектором ДПС ему не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, а именно санкция статьи.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности адвокат Плотникова О.Б. подержала доводы подзащитного, указала, что сотрудники ДПС ФИО2 и ФИО3 находились в пгт. Заозерное в нарушение своего служебного задания, информацию дежурному о смене места патрулирования не передали. Указала, что инспектором ФИО2 в нарушение закона проводилось тестирование Кантор Ю.Я. на состояние алкогольного опьянения в пробном режиме до начала процедуры освидетельствования. Кроме того, указала, что инспектор злоупотребил своими должностными обязанностями, предложив Кантор пройти медицинское освидетельствование в ином населенном пункте, а именно в г. Симферополе, не сообщив при этом последнему о том, что инспектор ДПС, направивший лицо на медицинское освидетельствование обязан доставить его после проведения процедуры освидетельствования обратно к месту остановки транспортного средства. На основании изложенного просила признать недопустимыми доказательствами протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол о задержании транспортного средства, протокол об административном правонарушении, кроме того, добавила, что, приложенная к материал видеозапись не содержит всех событий, а именно многочисленных пробных продутий Кантором Ю.Я алкотектора до начала процедуры освидетельствования, в связи с чем также просила признать данное доказательство недопустимым.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, допросив свидетелей: ФИО1, инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции ФИО2 инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции ФИО3 мировой судья приходит к выводу о виновности Кантора Ю.Я. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и виновность Кантора Ю.Я. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты», видеофиксацией процедуры освидетельствования, в том числе, отказа лица, привлекаемого к административной ответственности от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО4 от 11.09.2020 г., карточкой операции с ВУ, расстановкой постов и маршрутов патрулирования нарядов ОР ДПС ГИБДД МВД по РК на 10.09.2020г., рапортом ИДПС ФИО2 от 11.09.2020г., копией служебного задания от 10.09.2020г.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции ФИО2 пояснил, что с 10.09.2020 г. по 11.09.2020 г. он совместно с инспектором ДПС ФИО3 был на дежурстве в Сакском районе, водитель остановленного ими транспортного средства указал, что в пгт. Заозерном г. Евпатории очень часто ездят водители в нетрезвом состоянии, в результате чего было принято решение о смене маршрута патрулирования в сторону пгт. Заозерное, о чем был уведомлен дежурный и непосредственный командир в телефонном режиме. По приезду в пгт. Заозерное по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении около 3-4 часов утра был остановлен автомобиль ДЭУ под управлением Кантора Ю.Я., после остановки его транспортного средства первым к нему подошел инспектор ФИО3, у водителя были установлены признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, процедура отстранения была начата после остановки транспортного средства через 15-20 минут поскольку, по просьбе лица, привлекаемого к административной ответственности, ему было разрешено продуть алкотестер в пробном режиме без использования одноразовой трубки. Указал, что Кантор Ю.Я. не отрицал употребление им алкоголя, а именно бутылки шампанского на двоих, просил не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении. После указанных действий началась процедура отстранения от управления транспортным средством Кантора Ю.Я., после ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако последний отказался в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в г. Симферополь. Указал, что инспектор ДПС имеет право направлять лицо на медицинское освидетельствование в любое медицинское учреждение в пределах региона. От прохождения медицинского освидетельствования Кантор Ю.Я. добровольно отказался, о чем собственноручно указал в соответствующем протоколе. Указанные процессуальные действия были им совершены в присутствии Кантора Ю.Я. с применением видеозаписи, по их результатам были составлены протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокол о задержании транспортного средства, которые были предъявлены Кантору Ю.Я. для подписания. Впоследствии им в присутствии Кантора Ю.Я. был составлен протокол об административном правонарушении, который также был предъявлен последнему для ознакомления и подписания. Содержание указанных процессуальных документов и изложенные в них обстоятельства подтвердил, также подтвердил факт управления Кантором Ю.Я. вышеуказанным транспортным средством.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ФИО3 указал, что в августе сентября 2020 г., точно не помнит, находился на ночном дежурстве совместно с инспектором ФИО2 в Сакском районе, по устному сообщению физического лица маршрут патрулирования был изменен и принято решение продолжить патрулирование в пгт. Заозерном г. Евпатории, за рулем патрульного автомобиля находился ФИО2 По приезду в указанный населенный пункт в указанных в протоколе времени и месте ими был остановлен автомобиль ДЭУ под управлением Кантора Ю.Я., в машине также находилась женщина. Указал, что у Кантор имелись признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, Кантор Ю.Я. не отрицал нахождения его в состоянии алкогольного опьянения, указал, что пил шампанское. Добавил, что процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности и составление процессуальных документов, осуществлял его напарник ФИО2 Также пояснил, что продувал ли Кантор Ю.Я. алкотестер в пробном режиме без использования трубки не знает.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу ФИО1 пояснила 11.09.2020 г. около 03 часов утра автомобиль под управлением Кантора Ю.Я., в котором она также находилась был остановлен сотрудниками ГИБДД на перекрестке ул. Гайдара и ул. Аллея Дружбы в пгт. Заозерном. У Кантора Ю.Я. якобы установили запах алкоголя изо рта, указала, что Кантор около восьми раз продувал прибор алкотестер, который показал отсутствие алкогольного опьянения. Добавила, что ни она, ни ее спутник Кантор Ю.Я. в состоянии алкогольного опьянения не находились, сотрудник ДПС ФИО2 оказывал психологическое давление, а именно заставлял продувать алкотестер неоднократно, кроме того сказал, что: «мы вас отпустим если Кантор Ю.Я. откажется ехать в г. Симферополь на медицинское освидетельствование под видеозапись». Добавила, что при ней был составлен первый протокол о направлении на медицинское освидетельствование Кантора Ю.Я., при составлении иных процессуальных документов не присутствовала, как позже ей рассказал Кантор Ю.Я., он ушел домой где-то через сорок минут после ее ухода. Добавила, что видеозапись велась один раз и длилась около пяти минут.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=2B78E40BD90DF5F7C108545F4BEEA2F92A055CCBD88974B36C9071139627C75C442DB505DBAC7E85cEf9L) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=783CBA44309918AB84508BA4D2AAC8573A429D15195A3E76FFB9D1047D097C3FA144C8E53A6A5C437F37E5E2E5EFE717A33B9D2C28CBC7G) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено судом,11 сентября 2020 г. водитель Кантор Ю.Я., управляя автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» по ул. Гайдара в пгт. Заозерном г. Евпатории, был остановлен сотрудниками ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК возле дома №1, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признака опьянения – запаха алкоголя изо рта, в 03.39 час. 11.09.2020 г. он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний отказался, что зафиксировано на видео. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Кантора Ю.Я. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 11.09.2020 г. в 03.42 час., при этом, Кантор Ю.Я. также отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.09.2020 г., после чего 11.09.2020 г. в 03.43 час. инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК ФИО2 был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления Кантором Ю.Я. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанного признака опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО2, ФИО3.

Оснований не доверять устным показаниям вышеуказанных инспекторов ДПС не имеется, поскольку указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Кантором Ю.Я. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции ФИО2 имелись законные основания для направления Кантора Ю.Я. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Кантора Ю.Я. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Кантор Ю.Я. запись «отказываюсь», удостоверенная личной подписью, видеозаписью.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника о злоупотреблении инспектором ФИО2 своим правом и направлении Кантора Ю.Я. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в г. Симферополь при наличии медицинского учреждения в г. Евпатории судом не принимаются исходя из следующего.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в [порядке](consultantplus://offline/ref=14231E34C581F0157EBF0E9E5CB50E25AAF0126CC9A77E734DA31B2E4E9CDF01053970C90C15A1D19DB258C4F157E542D01F70C080B286A3PFXFG), установленном Правительством Российской Федерации. В соответствии с п. 13 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", утвержденныхпостановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих [лицензию](consultantplus://offline/ref=D31902797A87C12F52AE242B4EF9D8C3D773E5C0B626A18EC93656564B86536EF342117D35F72EA4037AC3DD593019C692868123DBA192333DXFG) на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг. При этом право выбора освидетельствуемым лицом медицинского учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ни нормами КоАП РФ, ни вышеупомянутыми Правилами не предусмотрено.

Разъяснение инспектором ДПС санкции статьи, по которой составляется протокол об административном правонарушении, не предусмотрено нормами действующего законодательства РФ, ввиду чего указанные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, мировым судьей не принимаются.

Доводы Кантора Ю.Я. о том, что при остановке его транспортного средства, в указанное в протоколе об административном правонарушении время, он находился в трезвом состоянии, а также доводы его защитника о том, что начала процедуры освидетельствования осуществлялись пробные продутия алкотекотора без одноразовой трубки не влияют на квалификацию данного административного правонарушения, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание как не обоснованные.

Доводы защитника Плотниковой О.Б. относительно того, что у инспектора ДПС отсутствовали законные основания направления Кантора Ю.Я. на освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование, поскольку они отклонились от маршрута патрулирования, являются несостоятельными, так как инспектор ДПС является должностным лицом, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения и наделен соответствующими полномочиями, ввиду чего мировым судьей данные доводы не принимаются.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о составлении протоколов до производства видеозаписи не нашли своего подтверждения в процессе рассмотрения дела.

Доводы Кантора Ю.Я. о производстве видеозаписи несколько раз также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку они опровергаются показаниями допрошенных в качестве свидетелей ИДПС ФИО2 и ФИО3, ФИО1.

Данных о привлечении инспекторов ДПС к ответственности за превышение ими служебных полномочий при составлении административного материала в отношении Кантора Ю.Я. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ стороной защиты в материалы дела не представлено.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах ([абзац 5 пункта 23](consultantplus://offline/ref=3AB8AEFCBFB918D5C07A943F4B2DD246C0E66E8E3F0DC817EF56147630941086094475492CF65EFAF6357F94D2210442A120E8F96E451B9ArCr1O) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно предоставленной видеозаписи отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кантора Ю.Я. проводилось с применением видеозаписи, ввиду чего доводы защитника об отсутствии на видеозаписи отстранения Кантора Ю.Я. от управления транспортным средством, не принимаются.

Исходя из вышеизложенного, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством, иных оснований для исключения указанного доказательства из числа доказательств по делу не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для исключения из материалов дела как доказательств, полученных с нарушением закона: протокола «данные изъяты» об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты», протокола о направлении на медицинское освидетельствование «данные изъяты», протокола о задержании транспортного средства «данные изъяты», мировой судья не усматривает.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Кантора Ю.Я. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Кантора Ю.Я.составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Кантора Ю.Я. проведены инспектором ДПС с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Кантора Ю.Я. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, официально трудоустроен, женат, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Кантору Ю.Я.административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.12.26 ч.1, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кантора Юрия Ярославовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), банк получателя Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; УИН 18810491206000011001.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Кантору Ю.Я. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова