Дело №05-0336/41/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 декабря 2023 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна,

с участием старшего помощника прокурора г. Евпатории Глухих В.М.

представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу «данные изъяты»,

представителей потерпевшего ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» «данные изъяты»рассмотрев в судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. Горького, 10/29 дело об административном правонарушении, которое поступило из Прокуратуры города Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Общества с ограниченной ответственностью «Капиталстрой» (далее по тексту – ООО «данные изъяты»по ч.7 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты». Общество с ограниченной ответственностью «Капиталстрой» не исполнило обязательства, предусмотренные государственным контрактом «данные изъяты»на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство модульной врачебной «данные изъяты»), на сумму 57 531 015 рублей 14 копеек, что привело к не достижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта, чем причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Капиталстрой» Алыкова Ю.А. вину общества в совершении административного правонарушения не признала, указала, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено неуполномоченным лицом, в связи с чем, оно является недопустимым доказательством. Пояснила, что представителем АО «Служба технического надзора» подписан акт окончания строительно-монтажных работ модульного здания «данные изъяты»г., также подписаны акты скрытых работ, подтверждающих факт оснащения зданий и прилегающей территории, благоустройства территории, при этом прокуратура указанные документы не приняла во внимание, указав в постановлении неправильную сумму неисполненных обязательств. Прокуратурой не обоснована и не доказана сумма ущерба поскольку состав вменяемого правонарушения предполагает установление точной суммы неисполненных обязательств. Добавила, что в связи с введенными в отношении РФ санкциями, значительная часть согласованных при заключении Контракта условий стала недоступна для поставки в РФ, подтверждением невозможности исполнения контракта в 2022 году явилось заключение дополнительного соглашения №3 от 15.12.2022 г. Просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава вмененного юридическому лицу правонарушения.

Старший помощник прокурора города Евпатории Глухих В.М. в судебном заседании постановление о возбуждении дела об административном правонарушении поддержал, указав, что в действиях (бездействии) ООО «Капиталстрой» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Просил суд признать ООО «Капиталстрой» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5% от суммы не исполненных обязательств с применением положений ч.ч.3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ.

Представитель потерпевшего «данные изъяты»в судебном заседании подтвердила, что ООО «Капиталстрой» действительно были нарушены сроки исполнения обязательств предусмотренных Контрактом, на момент определенного в Дополнительном соглашении №3 срока окончания работ – 01.04.2023 г. акты выполненных работ по Объекту согласованы и подписаны представителями «данные изъяты»» не были. Добавила, что в адрес подрядчика ГБУЗ РК «данные изъяты»» неоднократно направляло претензии по выполненным ООО «Капиталстрой» работам, а АО «Служба технического надзора» выносились предписания, копии которых просила приобщить к материалам дела. Кроме того указала, что площадь металлической конструкции лаборатории не соответствует утвержденному и размещенному в Единой информационной системе в сфере закупок проекту.

Представитель потерпевшего «данные изъяты» в судебном заседании поддержал доводы представителя «данные изъяты»добавил, что юридическому лицу ООО «Капиталстрой» было перечислено 79% аванса от стоимости Контракта. На момент окончания срока выполнения работ, установленного Дополнительным соглашением «данные изъяты»подписаны не были по причине некачественного выполнения работ подрядчиком. Добавил, что помимо выполненных некачественно работ, подрядчиком не подключены инженерные сети (вентиляция, водоснабжение, электроэнергия, теплоснабжение), на которые также не оформлена соответствующая документация, отсутствует медицинское оборудование, компьютерная техника.

Свидетель «данные изъяты». в судебном заседании пояснил, что он работает инженером по строительному контролю АО «Служба технического надзора», с которым ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» заключен соответствующий контракт об осуществлении строительного контроля на Объекте. Также, «данные изъяты». сообщил о том, что ООО «Капиталстрой» действительно проводило работы на объекте, а также им были проверены и свидетельствованы скрытые работы, проведённые на Объекте. Акты скрытых работ не подтверждают стоимость выполненных работ, а подтверждают лишь качество и количество выполненных работ, а подтверждением стоимости выполненных работ являются согласованные и подписанные акты выполненных работ по форме КС-2, которые на момент окончания действия Контракта не подписаны. При осуществлении строительного контроля у него как у инженера возникали вопросы по исполнительной документации, которая вовремя не сдавалась, также были замечания по качеству выполняемых работ. Подтвердил доводы представителя потерпевшего «данные изъяты». о том, что коммуникации к объекту не проведены, отсутствует медицинское оборудование в связи с чем на сегодняшний день эксплуатация объекта невозможна.

# Выслушав участников производства по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст.763 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 ГК РФ условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

Мировым судьей установлено, что «данные изъяты»г. между заказчиком Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «данные изъяты»и подрядчиком ООО «Капиталстрой» заключен «данные изъяты»на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»», расположенного по адресу«данные изъяты» согласно п.1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ по объекту «Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»» в соответствии с проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта, в срок, установленный п.4.1 контракта и графиком выполнения работ, утвержденным в порядке, установленном п.6.4.6 контракта по цене, указанной в п.2.1 настоящего контракта.

При этом в п.1.3 контракта указано, что источником финансирования является бюджет Республики Крым (субсидия на иные цели бюджетным учреждениям на проведение капитального ремонта, благоустройство прилегающих территорий, разработка проектно-сметной документации).

Цена контракта, согласно п.2.1, составила 44 256 100 руб. 00 коп.

Срок окончания работ по вышеуказанному контракту установлен – 30.09.2022 г. (п.4.1 Контракта).

21.12.2022 г. между «данные изъяты» и ООО «Капиталстрой» заключено Дополнительное «данные изъяты», согласно которому, в том числе, увеличена цена контракта до 57 531 015 рублей 14 копеек, кроме того, окончание работ определено не позже 01 апреля 2023 г., датой исполнения обязательств Подрядчика является дата подписания сторонами формы КС-11.

Из содержания Дополнительного соглашения «данные изъяты» следует, что оно заключено, в том числе на основании Распоряжения Совета Министров Республики Крым №2126 от 20.12.2022 г. «О внесении изменений в Контракт «данные изъяты»на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»».

В соответствии с ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

В нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в установленный государственным контрактом срок – 02 апреля 2023 года ООО «Капиталстрой» не были выполнены работы по объекту «Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»на сумму 57 531 015 рублей 14 копеек.

Данные обстоятельства были выявлены в ходе проверки Прокуратурой города Евпатории исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного Кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года N 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 года N 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Согласно ст. 41 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. В Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию. Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11. КоАП РФ).

Факт невыполнения ООО «Капиталстрой» государственного Контракта, повлекший за собой причинение значительно ущерба, охраняемым законом интересам общества и государства подтверждается материалами дела.

Неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, в том числе, привело к нарушению прав граждан Российской Федерации на получение своевременной и доступной медицинской помощи, а также срыву сроков реализации мероприятий, предусмотренных в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение».

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, то есть когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года № 7-П).

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом, в судебном заседании установлено, что ООО «Капиталстрой» не приняло все зависящие от него меры по надлежащему соблюдению сроков выполнения работ по государственному контракту, то есть совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ - действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Совершение административного правонарушения и виновность ООО «Капиталстрой» подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: постановлением «данные изъяты». о возбуждении дела об административном правонарушении «данные изъяты»года; решением о проведении проверки «данные изъяты»г.; копией соглашения о предоставлении из бюджета Республики Крым субсидии государственному бюджетному учреждению « Республики Крым (государственному автономному учреждению РК) на капитальные вложения «данные изъяты»г.; копией дополнительного соглашения «данные изъяты» копией Соглашения «данные изъяты»о предоставлении из бюджета Республики Крым субсидии государственному бюджетному учреждению Республики Крвм) (7государственному автономному учреждению РК) на капитальные вложения от 27.01.2022 г.; копией контракта «данные изъяты»г.; копией дополнительного соглашения №1 к Контракту «данные изъяты»г.; копией дополнительного соглашения №2 к Контракту «данные изъяты»г.; копией дополнительного соглашения «данные изъяты» к Контракту «данные изъяты»г. с приложениями; Распоряжением Совета министров от «данные изъяты»р; копией дополнительного соглашения №«данные изъяты» копией дополнительного «данные изъяты»г.; копией претензии по срыву графика движения рабочей силы при исполнении контракта №«данные изъяты»г. на выполнение работ по строительству модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»г.; копией претензии по фактам невыполнения протокольных поручений о своевременном завершении работ по строительству модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»г.; копией претензии о неполном устранении ранее выданных замечаний «данные изъяты»г.; копией акта проверки устранения замечаний «данные изъяты»г.; копией претензии о срыве срока завершения работ на объекте (Строительство модульной врачебной амбулатории в с. «данные изъяты»), и не принятии мер по устранению ранее выданных замечаний «данные изъяты»г.; копией претензии о срыве срока завершения работ на объекте (Строительство модульной врачебной «данные изъяты»), и не принятии мер по устранению ранее выданных замечаний «данные изъяты»г.; копией требования об уплате неустойки (пени) в добровольном порядке «данные изъяты».2023 г.; копией претензии о передаче проектной документации по контракту «данные изъяты»г.; копией требования об уплате неустойки в добровольном порядке «данные изъяты»г.; копией претензии об устранении дефектов результата работ по контракту «данные изъяты»г., выявленных органом строительного контроля и указанных в их предписании «данные изъяты».; копией предписания №1 об устранении нарушений правил производства строительных работ «данные изъяты»г.; копией требования об уплате неустойки в добровольном порядке «данные изъяты»г.; копией претензии о срыве срока завершения работ на объекте (Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»и не принятии мер по устранению ранее выданных замечаний «данные изъяты»г.; копией письма АО «Служба технического надзора» от «данные изъяты»г.; копией протокола рабочего совещания на объекте «Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»г.; копией акта осмотра на объекте «Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»» «данные изъяты»г.; копией акта проверки устранения замечаний «данные изъяты»г.; копией протокола производственного совещания «данные изъяты»г.; копией претензии о срыве срока завершения работ на объекте (Строительство модульной врачебной амбулатории в «данные изъяты»), и не принятии мер по устранению ранее выданных замечаний от «данные изъяты»г.; копией претензии о срыве срока завершения работ на объекте (Строительство модульной врачебной амбулатории «данные изъяты»), и не принятии мер по устранению ранее выданных замечаний от «данные изъяты»г.; копией претензии о несоблюдении графика производства работ по договору подряда на объекте «данные изъяты»г. и необходимости исполнения кассового плана «данные изъяты».; копией требования об уплате неустойки в добровольном порядке «данные изъяты»г.; копией претензии о непринятии мер по завершению работ на объекте «данные изъяты»г.; копией претензии об устранении дефектов качества выполненных работ при их сдаче по объекту «данные изъяты» копия письма главного врача «данные изъяты»; копия письма главного врача «данные изъяты»копия письма заместителя главного врача ГБУЗ РК ««данные изъяты»; сведения об операциях с целевыми средствами «данные изъяты»о необходимости подключения амбулатории к централизованным тепловым сетям от 22.02.2023 г.; копия письма главного врача «данные изъяты» копии актов бетонных конструкций АО «Служба технического надзора» от «данные изъяты»Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Довод представителя ООО «Капиталстрой» Алыковой Ю.А. о том, что неисполнение в установленный срок обязательств по контракту допущено по независящим от подрядчика обстоятельствам, не нашел своего подтверждения в судебном заседании. Так, согласно государственного Контракта ООО «Капиталстрой» взяло на себя обязательства по выполнению работ, предусмотренных контрактом в соответствии с условиями контракта, с технической документацией, определяющий объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметной документацией, в сроки, установленные Контрактом. Следовательно, заключая указанный государственный контракт, подрядчик ООО «Капиталстрой» обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта. Из дополнительного соглашения «данные изъяты»следует, что оно было подписано сторонами, в том числе и представителем ООО «Капиталстрой», что свидетельствует о том, что установленный дополнительным соглашением срок выполнения работ – «данные изъяты»г., был согласован сторонами.

Несмотря на это ООО «Капиталстрой» не были приняты все зависящие от него меры для исполнения указанного Контракта. ООО «Капиталстрой» об обстоятельствах непреодолимой силы в адрес «данные изъяты»не сообщало и заключение торгово-промышленной палаты о невозможности исполнения контракта в установленные сроки получено ООО «Капиталстрой» не было.

 Довод представителя юридического лица относительно указания в постановлении прокуратуры города Евпатории неверной суммы неисполненных обязательств поскольку часть работ ООО «Капиталстрой» была выполнена, мировым судьей не принимается исходя из следующего.

Согласно п. 12.1 Контракта - для учета выполненных работ и целей осуществления текущей оплаты Работ в порядке, предусмотренном Контрактом, Подрядчик, не чаще одного раза в календарный месяц направляет Заказчику, проверенные и согласованные с организацией, осуществляющей строительный контроль, следующие отчетные документы, необходимые для сдачи-приемки выполненных работ, в том числе:- акты о приемке выполненной работы по унифицированной форме № КС-2, оформленные согласно Постановлению Госкомстата России от 11.11.1999 г. №100; - справку о стоимости выполненной работы по унифицированной форме № КС-3, оформленной согласно Постановлению Госкомстата России от 11.11.1999 г. №100.

При этом, согласно материалов дела, а также пояснений сторон, промежуточные акты (КС-2, КС-3) в ходе проведения работ по заключенному Контракту, сторонами подписаны не были.

Кроме того, формы КС-11, предусмотренная п. 4.1 Контракта, подписание которой является подтверждением исполнения обязательств Подрядчика по настоящему Контракту, сторонами подписана не была.

Представленные представителем привлекаемого лица в судебном заседании подписанные акты скрытых работ по Объекту, не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не являются основанием для освобождения ООО «Капиталстрой» от административной ответственности за содеянное.

Исходя из положений статей 21, 22 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом характера возложенных на прокуратуру Российской Федерации публичных функций, связанных с поддержанием правопорядка и обеспечением своевременного восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и их объединений, предполагается, что органы прокуратуры должны адекватно реагировать с помощью всех доступных им законных средств на ставшие известными факты нарушения законов независимо от источника информации, включая информацию, полученную прокурором самостоятельно на законных основаниях.

Ввиду изложенного доводы представителя ООО «Капиталстрой» Алыковой Ю.А. о том, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено неправомочным лицом мировым судьей не принимаются. Оснований для признания постановления «данные изъяты». г. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Капиталстрой» по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ недопустимым доказательством, не имеется.

При таких обстоятельствах сведений, указывающих на то, что неисполнение ООО «Капиталстрой» обязательств, предусмотренных государственным контрактом, в установленный срок, явилось следствием действий иных лиц, а равно на то, что неисполнение условий контракта допущено по независящим от подрядчика обстоятельствам, не установлено.

Выслушав представителя ООО «Капиталстрой» Алыкову Ю.А., помощника прокурора г.Евпатории Глухих В.М., представителе потерпевшего «данные изъяты» исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях ООО «Капиталстрой» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, а именно: действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении ООО «Капиталстрой» не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Неустранимых сомнений, которые в силу ст.1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу, не имеется.

Наличия совокупности всех условий, предусмотренных ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ, и как следствие, оснований для применения ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ, не установлено.

Вместе с тем, мировой судья полагает возможным применить положения ч.1 ст.4.1.2 КоАП РФ, согласно которым, при назначении административного наказания в виде административного штрафа являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412850/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Капиталстрой» на момент совершения административного правонарушения относилось к субъектам малого и среднего предпринимательства, с 10.08.2020 года является микропредприятием.

Санкцией ч.7 ст.7.32 КоАП РФ предусмотрена ответственность индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

При этом, учитывая исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, мировой судья считает возможным применить в отношении ООО «Капиталстрой» положения ч.ч.3.2 и 3.3 ст.4.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 438 275 руб. 38 коп., поскольку данный вид наказания является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.ст.4.1, 4.1.2, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Капиталстрой» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 438 275 руб. 38 коп. (один миллион четыреста тридцать восемь тысяч двести семьдесят пять рублей тридцать восемь копеек).

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: «данные изъяты»В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова