**Дело № 5-41-342/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 ноября 2021 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении, поступивший из Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя – **Саргсяна Арутюна Самвеловича**, «данные изъяты», по ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

«данные изъяты» при проведении повторной проверки в отношении ИП Саргсяна А.С., осуществляющего предпринимательскую деятельность по адресу: «данные изъяты» по вопросу исполнения требований ст. 1.2, ст. 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», в отношении которого вынесено Представление «данные изъяты» об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения установлено, что при осуществлении денежных расчетов, принята денежная наличность, при этом кассовый чек контрольно-кассовой техники модели «данные изъяты», не распечатан и не выдан, то есть, осуществлены расчеты без применения контрольно-кассовой техники. Таким образом, ИП Саргсян А.С. допустил непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Республика Крым, «данные изъяты»

Датой совершения правонарушения является «данные изъяты».

Срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

В суд Саргсян А.С. не явился, о слушании извещался надлежащим образом телефонограммой, причины неявки суду не сообщил, с заявлением об отложении рассмотрения дела на судебный участок не обращался.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федераци об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения Саргсяна А.С. о рассмотрении дела, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, при проведении проверки ИП Саргсян А.С «данные изъяты», осуществляющего деятельность в кафе «данные изъяты», установлено при осуществлении расчетов напиткок газированный «Фанта» объемом 0,33л. по цене 65,0 руб.| на общую сумму 65,0 руб., продавцом «данные изъяты» принята денежная наличность в размере 100,0 руб., выдана сдача и оплаченный товар, при этом кассовый чек контрольно-кассовой техники модели «данные изъяты», заводской номер «данные изъяты» не распечатан и не выдан, то есть были осуществлены расчеты за товар без применения контрольно-кассовой техники.

Постановлением начальника Межрайонной ИФНС России № 6 по Республики Крым «данные изъяты» ИП Саргсян А.С. привлечен к административной ответственности в виде предупреждения по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ за нарушение требований ст. 1.2, ст. 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации».

При рассмотрении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст.14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении «данные изъяты»начальником Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым были установлены причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению, а именно: отсутствие на момент проверки должного контроля за работой ***лиц,*** допущенных к работе на ККТ, не ознакомление их с требованиями законодательства применении ККТ, в связи с чем, в отношении ИП Саргсян А.С. было вынесено представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий «данные изъяты»

Указанное представление было вручено лично ИП Саргсян А.С. «данные изъяты», что подтверждается подписью в представлении.

«данные изъяты» в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Крым от ИП Саргсян А.С. поступило заявление о принятых мерах по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Однако, при проведении повторной проверки в отношении ИП Саргсян А.С., «данные изъяты» по вопросу соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации «данные изъяты», осуществляющего деятельность по реализации товара в кафе «данные изъяты», установлено: при осуществлении расчетов за одну бутылку напитка газированного лимонада «Жемчужина Крыма» по цене 80,0 руб. ИП Саргсян А.С. принята денежная наличность в размере 100,0 руб., выдана сдача и оплаченный товар, при этом кассовый чек контрольно-кассовой техники модели «данные изъяты»не распечатан и не выдан, т.е. были осуществлены расчеты по продаже товара без применения контрольно-кассовой техники, что нарушает требования ст. 1.2 ст. 5 Федерального закона № 54-ФЗ.

Вследствие повторного нарушения ИП Саргсян А.С. ст. 14.5 ч. 2 КоАП РФ начальником МИФНС России № 6 по Республике Крым вынесено постановление «данные изъяты»с назначением административного штрафа в размере 10 000, 00 руб.

Таким образом, ИП Саргсян А.С.. не приняты меры, необходимые для устранения выявленных причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.13 КоАП РФ организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить принятых мерах судье, в орган, должностному лицу вынесшим представление.

Обязанность по осуществлению контроля, за работой лиц, допущенных к работе с контрольно-кассовой техникой с соблюдением требований Федерального закона № 54-ФЗ возложена непосредственно на ИП Саргсян А.С., невыполнение которой влечет административную ответственность по ст. 19.6 КоАП РФ.

Так, ч. 1 и 2 ст. 1.2. Федерального Закона № 54 от 22.05.2003 «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» предусмотрено, что контрольно-кассовая техника, включенная в реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом. При осуществлении расчета пользователь обязан выдать кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе и (или) в случае предоставления покупателем (клиентом) пользователю до момента расчета абонентского номера либо адреса электронной почты направить кассовый чек или бланк строгой отчетности в электронной [форме](consultantplus://offline/ref=081FB160FA4AE50A9D3782CDDCF7250F76C2E4D3EAF7FE4DD8EE82BCBDC1932CF000D5E8737B6E3EFE7C837EC4604940A6E23DF29467DF35H0Z2F) покупателю (клиенту) на предоставленные абонентский номер либо адрес электронной почты (при наличии технической возможности для передачи информации покупателю (клиенту) в электронной форме на адрес электронной почты), если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В случаях, указанных в [п. 7 ст. 2](consultantplus://offline/ref=081FB160FA4AE50A9D3782CDDCF7250F76C2E0DBEAF6FE4DD8EE82BCBDC1932CF000D5E8707C656AA933822282325A42A2E23FF188H6Z5F) настоящего Федерального закона, пользователь обязан выдать покупателю (клиенту) кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе без его направления покупателю (клиенту) в электронной форме.

Как указано в ч. 1 ст. 4.3 вышеуказанного Федерального закона, контрольно-кассовая техника после ее регистрации в налоговом органе применяется на месте осуществления расчета с покупателем (клиентом) в момент осуществления расчета тем же лицом, которое осуществляет расчеты с покупателем (клиентом), за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального Закона № 54 от 22.05.2003 «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» пользователи обязаны:

осуществлять перерегистрацию контрольно-кассовой техники и снятие контрольно-кассовой техники с регистрационного учета в налоговых органах в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники;

применять контрольно-кассовую технику с установленным внутри корпуса фискальным накопителем, соответствующую требованиям законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники;

выдавать (направлять) покупателям (клиентам) при осуществлении расчетов в момент оплаты товаров (работ, услуг) кассовые чеки или бланки строгой отчетности в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

при осуществлении расчетов с использованием электронных средств платежа обеспечивать ввод идентичной информации о сумме расчета в контрольно-кассовую технику и в устройства, указанные в [абзаце втором п. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=6921695A61D89CD3787A09A93F93896DB5FCBFBB90C6390F26B75B904F1D60D5A21318A8EAB04FD29DABB94889BC6F27B58EF089EBAAQ6F) настоящего Федерального закона;

обеспечивать сохранность фискальных накопителей в течение пяти лет с даты окончания их использования в составе контрольно-кассовой техники;

исключать возможность несанкционированного доступа третьих лиц к контрольно-кассовой технике, программным, программно-аппаратным средствам в составе контрольно-кассовой техники и ее фискальному накопителю;

предоставлять в налоговые органы по их запросам информацию и (или) документы, связанные с применением контрольно-кассовой техники, при осуществлении ими контроля и надзора за применением контрольно-кассовой техники;

обеспечивать должностным лицам налоговых органов при осуществлении ими контроля и надзора за применением контрольно-кассовой техники беспрепятственный доступ к контрольно-кассовой технике и фискальному накопителю, в том числе с использованием технических средств, и предоставлять указанным должностным лицам документацию на них;

осуществлять замену фискального накопителя и материалов, требующих регулярной замены (расходных материалов);

передавать в случае аннулирования разрешения на обработку фискальных данных у оператора фискальных данных, с которым у пользователя был заключен договор, в срок не более чем 20 календарных дней со дня прекращения действия разрешения на обработку фискальных данных все фискальные документы, которые не были переданы в налоговые органы через оператора фискальных данных в электронной форме;

обеспечивать соответствие информации о сумме расчета в контрольно-кассовой технике информации о сумме расчета, полученной от устройства, указанного в [абзаце втором пункта 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=6921695A61D89CD3787A09A93F93896DB5FCBFBB90C6390F26B75B904F1D60D5A21318A8EAB04FD29DABB94889BC6F27B58EF089EBAAQ6F) настоящего Федерального закона;

выполнять иные обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица усматривается наличие состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ, предусматривающего административную ответственность за непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основе которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина в совершении правонарушения подтверждается исследованными материалами дела об административном правонарушении: протоколом «данные изъяты» об административном правонарушении, копией извещения, копией постановления «данные изъяты», копией представления от «данные изъяты», копией постановления от «данные изъяты», копией представления «данные изъяты», выпиской ЕГРЮЛ от «данные изъяты».

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении «данные изъяты». в отношении ИП Саргсян А.С. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, в том числе и положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ.

События правонарушения и сведения об ИП Саргсян А.С., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Статьей 19.6 КоАП РФ предусмотрена ответственность за непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 КоАП РФ, выражается в бездействии, то есть в непринятии должностным лицом мер по устранению указанных в представлении, вынесенном в порядке статьи 29.13 КоАП РФ, причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, по истечении месячного срока. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом или неосторожностью. Объектами правонарушения являются порядок управления и, в частности, правоотношения, связанные с реагированием уполномоченного органа и должностного лица на совершенное административное правонарушение, с целью профилактики и предупреждения аналогичных и новых административных правонарушений.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

С учетом формулировки [ч. 1 ст. 4.1.1](consultantplus://offline/ref=54690BDCD4E571CF5D4932661C3C3001FD7385C12107373EF3E0CFB97D34C90DA0387AEB99440A9ED220F7563CCE142B84A7E19814AFU5TBS) КоАП РФ, вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом.

При этом, ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 13.15](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA89BC1758C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [13.37](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAE9AC37A8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [14.31](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAA9ECC7E8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S) - [14.33](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA09AC177D3827A3136C7C5C3F3605965FCD0F3RAS), [14.56](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA098C67D8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.3](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAE9ECC7F8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.5](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAC9FC27A8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.5.1](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAC9FC5788C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.6](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA89DC57A85D235306A8394D0F36C5967F4CC39770BF3RCS), [19.7.5-2](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAA95C47D8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.8](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA89DC77D85D035306A8394D0F36C5967F4CC39770BF3RCS) - [19.8.2](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAA99C57D8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.23](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA89DC57A8FD735306A8394D0F36C5967F4CC39770BF3RCS), [частями 2](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAD94C67D8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S) и [3 статьи 19.27](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAD9FC57A8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [статьями 19.28](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAB9BC67C8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.29](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAA9DCC7C8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.30](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DA899C07C8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.33](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAB94C37E8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [19.34](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAA95C4788C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [20.3](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAF9CC5758C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S), [частью 2 статьи 20.28](consultantplus://offline/ref=D6109FBFD94A05BB48B67E4D5237A45459805ED69C9C7B845C9BC537C652785BA00D0DAA95C57C8C876F206ECAC1D9ED684F79FED239F7R6S) настоящего Кодекса.

Таким образом, у мирового судьи не имеется оснований, позволяющих применить в данном случае положения [ч. 1 ст. 4.1.1](consultantplus://offline/ref=3468D255B2B997DFCFE8C0ACE1B878F392E2005D12900130D571D8C10BC61AA9CF4934B454DF7B08312AAC70E6130044A6AB2425157AjFU6S) КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, смягчающие и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией статьи ст. 19.6 КоАП РФ в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 19.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ИП Саргсян Арутюна Самвеловича**,** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья подпись Е.Г. Кунцова**