Дело № 5-41-344/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2021 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна,рассмотрев в помещении мировых судей Евпаторийского судебного района города Евпатории, по адресу: г. Евпатория, ул. Горького, 10/29, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Республики Крым «Детский оздоровительный центр «Фортуна», «данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст.19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Республики Крым «Детский оздоровительный центр «Фортуна» (далее – ГБУ ДО «Фортуна») по месту нахождения юридического лица по адресу: «данные изъяты» допустило привлечение к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего «данные изъяты»., замещавшего должность, включенную в перечень с нарушением требований, предусмотренных Федеральным Законом «О противодействии коррупции», то есть в десятидневный срок не сообщило представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту его службы о заключении такого договора в связи с чем в 00 час. 01 мин. 27.01.2020 г. совершило правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

В ходе проведения прокурорской проверки установлено, что «данные изъяты» г. между ГБУ ДО «Фортуна» в лице исполняющего обязанности директора «данные изъяты», ранее замещавшим должность командира боевой части связи войсковой части «данные изъяты» (атомная подводная лодка, корабль первого ранга) был заключен трудовой договор «данные изъяты» по которому «данные изъяты» принят на работу педагогом дополнительного образования.

При этом, в нарушение ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", ГБУ ДО «Фортуна» в установленный законом десятидневный срок – до «данные изъяты» г. не сообщило Командованию подводных сил Северного флота (войсковая часть 87143) о заключении трудового договора с «данные изъяты»., ранее замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами.

Постановлением военного прокурора – войсковая часть 56186 24.09.2021 г. в отношении ГБУ «Фортуна» возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ.

Защитник ГБУ ДО «Фортуна» Никуличев Р.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании вину юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ не признал, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ГБУ ДО «Фортуна» за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку «данные изъяты» был принят на должность педагога дополнительного образования, что не обязывает последнего предоставлять сведения о своих доходах, тем самым при занятии данной должности отсутствуют коррупционные риски. Таким образом, у учреждения отсутствовала обязанность предоставлять сведения о трудоустройстве бывшему работодателю лица, должность которого входила в Перечень должностей федеральной государственной службы. Кроме того указал, что в обязанности «данные изъяты» не входили функции государственного, муниципального, административного управления организацией, что позволяет сделать вывод о том, что трудоустройство бывшего государственного (муниципального) служащего в такое учреждение, равно как и заключение с ним гражданско-правового договора, не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью на государственной службе. Добавил, что «данные изъяты» при приеме на работу не сообщил о ранее занимаемой должности.

В судебном заседании помощник военного прокурора – войсковая часть «данные изъяты» прокуратуры Черноморского флота Горшков Р.А. поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ в отношении ГБУ ДО «Фортуна», просил суд привлечь данное юридическое лицо к административной ответственности, суду пояснив, что доводы защитника несостоятельны, поскольку обязанность, предусмотренная Федеральным Законом «О противодействии коррупции» возложена на организацию независимо от того, на какую должность принимается лицо, при том, что если предыдущая занимая должность включена в соответствующий Перечень.

Выслушав помощника военного прокурора – войсковая часть «данные изъяты» прокуратуры Черноморского флота Горшкова Р.А., защитника ГБУ ДО «Фортуна» Никуличева Р.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статья 19.29 КоАП РФ устанавливает административную ответственность работодателя за привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего с нарушением требований Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В соответствии со ст. [64.1](http://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-11/statia-64.1/?marker=fdoctlaw) Трудового кодекса РФ установлено, что работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

[Пунктом 1 части 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=0E1F471465B862CCFEE0C9E1C60AE0C29B66E501450B8C8BC60AACDD93F9F1926B085BEBC87659B938A98A2AA6113D9ADBACC5B3B496B376Y2P2P) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" определено, что коррупция - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупций» работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч.5 ст.12 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупций» неисполнение работодателем обязанности, установленной [частью 4](consultantplus://offline/ref=EA80437DFC3EB0AD873EA81D5DD277A41C7206FE4DB45B6F33939B38242DE93E16A20E5DD8D85EDES6x9G) настоящей статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Названные требования антикоррупционного законодательства, исходя из положений пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции", распространяются на лиц, замещавших должность федеральной государственной службы, включенную в раздел I или раздел II перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557, или должность федеральной государственной службы, включенную в перечень должностей федеральной государственной службы в федеральном государственном органе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный руководителем федерального государственного органа в соответствии с разделом III перечня, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557.

Согласно п. [3](consultantplus://offline/ref=0070D334D1A24AE72A2010C5929970022F6E709E252B5B9C79B3266FAF3E2ACE0A3B42576C95B9B6C707726E5C8154E3BF8017AAA328B04Fd0h5P) Указа Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557 в указанный перечень входят должности в Министерстве обороны Российской Федерации: заместители Министра обороны Российской Федерации; руководители (начальники): служб Минобороны России и им равных подразделений, их структурных подразделений; центральных органов военного управления, не входящих в службы и им равные подразделения, и иных подразделений, их структурных подразделений; органов военного управления военных округов, Северного флота и их структурных подразделений; иных органов военного управления; территориальных органов Минобороны России (военных комиссариатов); командующие объединениями, командиры соединений и воинских частей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2015 года № 29 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=2EDE2CE16BD59F00425F443045B05A4D2B4E22F3180FDDAD43B152C47A3C7F7EBEFD49F4227FACB742A97122FCF83B65712C84F71AB2259ER4uEP) сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - Правила).

Пунктами 2, 3 Правил предусмотрено, что работодатель при заключении трудового договора или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме. Сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя, либо уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации или печатью кадровой службы (при наличии печатей).

Согласно [пункту 4](consultantplus://offline/ref=C991017CCFD0A2F7333AA7A147D1D65FBDF1D25300B99663591A35982077CC2785A94F35A321AEC6B6DE1A7531BC717773DB3F7652A7C63Fv4y7P) Правил сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведенной прокуратурой проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции ГБУ ДО «Фортуна» было установлено, что «данные изъяты» между ГБУ ДО «Фортуна» в лице исполняющего обязанности директора «данные изъяты»., ранее замещавшим должность командира боевой части связи войсковой части «данные изъяты» (атомная подводная лодка, корабль первого ранга) был заключен трудовой договор «данные изъяты» по которому «данные изъяты» принят на работу педагогом дополнительного образования (л.д. 16-20).

Ранее, до «данные изъяты» Иванов В.В. капитан 3 ранга замещал должность командира боевой части связи войсковой части «данные изъяты» (атомная подводная лодка, корабль первого ранга) Северного флота, включенную в Перечень должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральный государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557.

Между тем, в нарушение положений ч. 4 ст. [12](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25122008-n-273-fz-o/?marker=fdoctlaw#9MmDBLfgeSxK) Федерального закона «О противодействии коррупции» ГБУ ДО «Фортуна» не исполнило обязанность по уведомлению в десятидневный срок – до «данные изъяты» представителя нанимателя (работодателя) государственного служащего по последнему месту его службы – Командование подводных сил Северного флота о заключении трудового договора «данные изъяты» с принятым на работу «данные изъяты»., ранее замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами. При этом двухгодичный срок с момента увольнения «данные изъяты». с должности федеральной государственной службы не истек.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ГБУ ДО «Фортуна» при трудоустройстве «данные изъяты» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований Федерального закона от 25.10.2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 КоАП РФ.

Факт совершения ГБУ ДО «Фортуна» административного правонарушения, предусмотренного  [ст. 19.29](consultantplus://offline/ref=7009E58E3B87C9028F941F31DC52498D1E5809A66C8FCE7480DACA37BAA09DD8BDBBCAC8678661FAU1g3Q) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его виновность в совершенном правонарушении подтверждены совокупностью имеющихся в материалах дела доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты», копией приказа о приеме на работу «данные изъяты» (л.д. 14), копией приказа о прекращении трудового договора «данные изъяты». (л.д. 15), копией трудового договора «данные изъяты». (л.д. 16-20), копией личной карточки работника (л.д. 21-24), копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица (л.д. 25), копией устава (л.д. 27-29), копией ответа от «данные изъяты» г. (л.д. 31-33), копией выписки из приказа командующего подводными силами Северного флота от «данные изъяты» № 33 (л.д. 37), копией выписки из приказа командира войсковой части «данные изъяты» (л.д. 38), копией выписки из перечня коррупционно-опасных должностей на Северном флоте (л.д. 39), копией письменных объяснений «данные изъяты» (л.д. 43-44).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности ГБУ ДО «Фортуна» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что занятие должности педагога дополнительно образования не предусматривает обязанность лица предоставлять сведения о своих доходах, что исключает коррупционные риски, в связи с чем у юридического лица отсутствовала обязанность направления уведомления о заключении с «данные изъяты» трудового договора по его прежнему месту работы судом не принимается в виду следующего.

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 5](consultantplus://offline/ref=13632DA52372E6FA077634A572AD692666A7B06112439B6AB17EBE8B089C4579D136B7C0D0762D58B496F2420703FCEDA997504E231D4828y5YAO) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется только на государственные (муниципальные) органы. При этом, исходя из смысла [статьи 12](consultantplus://offline/ref=13632DA52372E6FA077634A572AD692667AAB26414439B6AB17EBE8B089C4579D136B7C3D87D7908F3C8AB134148F0EFB58B514Ey3YCO) Закона о противодействии коррупции, обязанность, предусмотренную [частью 4 названной статьи](consultantplus://offline/ref=13632DA52372E6FA077634A572AD692667AAB26414439B6AB17EBE8B089C4579D136B7C2D37D7908F3C8AB134148F0EFB58B514Ey3YCO), несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

В соответствии с положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=13632DA52372E6FA077634A572AD692667AAB76315419B6AB17EBE8B089C4579C336EFCCD0743358B583A41341y5Y7O) от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" и Уставом ГБУ ДО «Фортуна» указанное учреждение государственным (муниципальным) органом не является.

Доводы защитника о том, что при приеме на работу «данные изъяты» не сообщил о ранее занимаемой должности, в связи с чем у юридического лица отсутствовала необходимая информация для исполнения требований ст. 12 ФЗ «О противодействии коррупции» судом не принимаются поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, обратного суду не представлено. Так согласно ответу директора ГБУ ДО «Фортуна» (л.д. 30) на предприятии заводятся две личные карточки Т-2, одна из которых необходима для учета ВУР, согласно копии личной карточки Т-2 (л.д. 21-22) в разделе II «Сведения о воинском учете» указано воинское звание Иванова В.В. капитан 3 ранга, а также в графе «Состав» обозначено «Командный».

Таким образом, при наличии указанных сведений при приеме на работу, работодателю необходимо было выяснить о включении ранее занимаемой должности в Перечень, установленный нормативными актами Российской Федерации.

С учетом изложенного утверждение уполномоченного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, не состоятельна.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст.19.29 КоАП РФ.

Вместе с тем, мировой судья считает, что имеются основания для применения положений ч.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ (часть 3 и 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 года № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях…» размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание.

Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Для приведения правового регулирования размеров административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц, и правил их наложения в соответствие с конституционными требованиями могут использоваться различные способы, в том числе снижение минимальных размеров административных штрафов, установление более мягких альтернативных санкций, введение дифференциации размеров административных штрафов для различных категорий (видов) юридических лиц, уточнение (изменение) правил наложения и исполнения административных наказаний.

В противном случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 января 2013 года № 1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу статей 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, конституционные принципы соразмерности и справедливости назначения административного наказания, а также, в целях исключения избыточного ограничения прав ГБУ ДО «Фортуна», прихожу к выводу о назначения наказания в виде административного штрафа, с применением положений ч.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Согласно ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч.3.2 ст.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного, ст. 19.29 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, –

ПОСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Республики Крым «Детский оздоровительный центр «Фортуна» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.29 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; «данные изъяты»

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова