Дело № 05-0354/41/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 декабря 2023 года город Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна,

рассмотрев в зале судебного участка №41 Евпаторийского судебного района по адресу: г. Евпатория, ул. Горького, 10/29, дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г. Евпатории в отношении индивидуального предпринимателя Михайловской Дарьи Александровны, «данные изъяты», ранее к административной ответственности не привлекалась,

привлекаемой к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного **ч.3 ст.14.16**  Кодекса РФ об АП, -

с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

«данные изъяты»Михайловская Д.А., будучи индивидуальным предпринимателем, в нестационарном торговом объекте, расположенном по адресу: г. «данные изъяты»), допустила к розничной продаже алкогольную продукцию, а именно пиво различных марок, с содержанием этилового спирта свыше 0,5 % объема готовой продукции: 3 банки с пивом «Мягкий солод» объемом по 0,45 литра каждая, 8 бутылок пива «Ячменное поле», объемом 0,45 литра каждая, 5 бутылок пива «Рижское» объемом 0,45 литра каждая, 5 бутылок пива «Пшеничное мягкое» объемом 0,45 литра каждая, 2 бутылки пива «Белая скала», 8 бутылок пива «Черная гора», 3 бутылки пива «Чешское барное» объемом 0,45 л каждая; 4 бутылки пива «Жигулевское» объемом 0,45 л каждая; 2 бутылки пива «Крым Жигулевское»; 2 бутылки пива «Крым светлое»; 1 емкость с пивом «Крым Светлое» объемом 50 л.; 1 емкость с сидром «Крым-Яблоко» объемом 30 л без фактического осуществления деятельности по предоставлению услуг общественного питания, чем нарушила п.9 ч.2 ст.16 Федерального закона от 22.11.1995 года №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

При рассмотрении дела Михайловская Д.А. вину в совершении вменяемого ей правонарушения не признала, пояснила, что в летний период времени осуществляла деятельность в нестационарном торговом объекте, расположенном на пляже «данные изъяты») по оказанию услуг общественного питания, также осуществляла розничную продажу, в том числе пива. Указала, что уведомление о начале осуществления деятельности по оказанию услуг общественного питания в соответствующий орган не направляла. «данные изъяты»г. по телефону была уведомлена сотрудником полиции «данные изъяты»о необходимости явиться к месту расположения нестационарного торгового объекта на пляже ««данные изъяты»» где она осуществляла предпринимательскую деятельность. По приезду, инспектору «данные изъяты»., ею были предоставлены документы, связанные с осуществлением ею предпринимательской деятельности. Также указала, что «данные изъяты»г. в нестационарном торговом объекте на пляже «данные изъяты»предпринимательская деятельность не велась, за барной стойкой находился ее родственник, который отдыхал на пляже и пользовался торговым объектом в своих целях, продажу алкоголя не осуществлял, что также подтверждается отсутствием ценников на бутылках пива, находящихся в холодильной витрине. Добавила, что о времени и месте составления протокола уведомлена не была.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности «данные изъяты»указал на отсутствие состава административного правонарушения поскольку не был установлен факт продажи лицом алкогольной продукции, считал представленные доказательства недопустимыми. Пояснил, что осмотр помещения проводился инспектором без понятых и в отсутствие привлекаемого лица, видео записано «данные изъяты»после проведения осмотра ввиду отказа Михайловской Д.А. от подписи в указанном протоколе. Кроме того, указал, что составителем протокола не опрошены свидетели, товар изъят не был, на ответственное хранение также не передан, экспертиза продукции не проведена, протокол осмотра составлен не в месте осмотра, а в кабинете инспектора, также в протоколе об административном правонарушении не указано место совершения правонарушения.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор «данные изъяты»пояснил, что 22.09.2023 г. при проведении ОМВД России по г. Евпатории оперативно-профилактических мероприятий, со стороны индивидуального предпринимателя Михайловской Д.А. были выявлены нарушения п.9 ч.2 ст. 16 ФЗ №171 от 22.11.1995 г. «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления алкогольной продукции». Указал, что в дневное время «данные изъяты»им было установлено, что в нестационарном торговом объекте, расположенном на пляже ««данные изъяты», вблизи железнодорожного переезда индивидуальным предпринимателем допущена к реализации алкогольная продукция в нестационарном торговом объекте без направления уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности в Роспотребнадзор. Добавил, что факт реализации индивидуальным предпринимателем зафиксирован не был, при этом нестационарный торговый объект был открыт, в холодильниках находилась алкогольная продукция, возле барной стойки были посетители, при составлении протокола осмотра проводилась фото- и видео-фиксация помещения нестационарного торгового объекта, а также находящейся там алкогольной продукции, при этом алкогольная продукция не изымалась. Также пояснил, что ИП Михайловская на составление протокола об административном правонарушении не явилась, о дате и месте составления протокола извещалась надлежаще, в результате протокол в отношении последней был составлен в ее отсутствие и направлен лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, допросив свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.17.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере розничной торговли алкогольной и спиртосодержащей продукцией. Предметом правонарушения являются правила продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Данные правила регламентированы Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также иными нормативными правовыми актами РФ, регулирующими правила продажи алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в нарушении иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Субъектами правонарушений являются должностные и юридические лица, а с субъективной стороны правонарушение характеризуется прямым умыслом и неосторожностью.

Пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее Федеральный закон N 171-ФЗ) установлено, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 названного Федерального закона.

Согласно пункту 6 статьи 2 Федерального закона N 171-ФЗ алкогольной продукцией признается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

В силу подпункта 9 пункта 2 статьи 16 Федерального закона N 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются в нестационарных торговых объектах, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

В соответствии с пп.2 п.6 ст. 16 вышеуказанного Закона запрет на розничную продажу алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах не распространяется на розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемую индивидуальными предпринимателями, при оказании индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания.

В силу пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" нестационарным торговым объектом является торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Согласно п.1, п.п. 3, п.2, п.5 ст.8 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны уведомить о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности уполномоченный или уполномоченные в соответствующей сфере деятельности орган (органы) государственного контроля (надзора) (далее в настоящей статье - уполномоченный орган государственного контроля (надзора).

Уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности [представляется](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376415/b5426e2126a1dd93dad213f4fd857ffca00e8545/#dst100146) юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими выполнение работ и услуг в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации [перечнем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376415/68f66d5e794767b6c72c360f517ed50be3bc0ba9/#dst100053) работ и услуг в составе следующих видов деятельности: предоставление услуг общественного питания организациями общественного питания.

Уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности представляется юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр) после государственной регистрации и постановки на учет в налоговом органе до начала фактического выполнения работ или предоставления услуг. Указанное уведомление может быть представлено в форме электронного документа.

Согласно выписке из «данные изъяты»г. одним из видов деятельности индивидуального предпринимателя Михайловской Д.А. является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания (ОКВЭД 53.10).

В соответствии с ответом «данные изъяты». индивидуальным предпринимателем Михайловской Дарьей Александровной уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности в адрес территориального отдела не направлялось.

Мировым судьей установлено, что «данные изъяты», индивидуальный предприниматель Михайловская Д.А. допустила к розничной продаже алкогольную продукцию без фактического осуществления деятельности по предоставлению услуг общественного питания, поскольку уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности по предоставлению услуг общественного питания в территориальный отдел по г. Евпатории и Сакскому району Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю последней не направлено, что подтверждается материалами дела и не опровергалось Михайловской Д.А. при рассмотрении дела.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности ее вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии «данные изъяты», в котором изложены фактические обстоятельства совершенного правонарушения, который составлен в установленном законом порядке в соответствии с требованиями ст.ст. 28.2-28.3 КоАП РФ;

- протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов «данные изъяты»г.;

- фототаблицами с изображением холодильного оборудования, в котором находится алкогольная продукция – пиво различных марок;

- видеозаписью, на которой зафиксирована алкогольная продукция, находящаяся в нестационарном торговом объекте;

- рапортом «данные изъяты»

- телефонограммой «данные изъяты»;

- детализацией телефонных звонков;

- выпиской «данные изъяты»;

- ответом «данные изъяты».

Приведенные выше доказательства были составлены и получены в соответствии с требованиями закона, содержат сведения об обстоятельствах совершения административного правонарушения и были оценены судом в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (пункт 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 20 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 разъяснено, что при квалификации действий лица по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в частях 1 и 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного доводы Михайловской Д.А. и ее защитника относительно того, что не был установлен факт продажи алкогольной продукции - не произведена контрольная закупка, безосновательны. Отсутствие ценников на бутылках с алкогольной продукцией не свидетельствует о том, что данная продукция не продается.

Ссылки защитника на то, что осмотр проводился без понятых и присутствия привлекаемого лица, а видео записано инспектором после проведения осмотра и по причине отказа Михайловской Д.А. от подписи протокола осмотра, мировым судьей не принимаются исходя из следующего.

По смыслу взаимосвязанных положении пунктов 3, 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", частей 3 и 5 статьи 27.8 КоАП РФ, при производстве осмотра помещении принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю с целью фиксации факта противоправной деятельности может применяться как фотосъемка, так и видеофиксация. При этом целью применения фотосъемки при производстве осмотра помещении магазина применительно к составу административного правонарушения, установленного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ является выявление и фиксация торговой деятельности при осуществлении которой осуществляется розничная продажа алкогольной продукции.

Как следует из материалов дела, при производстве осмотра права лица, привлекаемого к административной ответственности нарушены не были; при производстве данного процессуального действия принимала участие индивидуальный предприниматель, что зафиксировано на видеозаписи, предоставленной в материалы дела, кроме того, законность действий должностных лиц была запечатлена на фотосъемку, сведения, о применении которой также имеются в соответствующем протоколе. Также, следует отметить, что при производстве по настоящему делу индивидуальный предприниматель Михайловская Д.А. не оспаривала наличие в нестационарном торговом объекте алкогольной продукции, указанной в протоколе осмотра «данные изъяты».

При таких обстоятельствах, оснований для признания протокола осмотра, составленного с применением фото- и видео-фиксации, которые позволяют однозначно удостовериться в установлении места правонарушения, недопустимым доказательством не имеется.

Доводы защитника относительно того, что протокол осмотра был составлен не по месту его проведения не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

То обстоятельство, что предмет совершения административного правонарушения не изъят или не передан на ответственное хранение собственнику, не опровергает установленный факт допуска Михайловской Д.А. алкогольной продукции к розничной торговле с нарушением закона. Как указывалось выше, алкогольная продукция зафиксирована и отражена в протоколе осмотра, фото- и видео-материал приобщен к материалам дела об административном правонарушении, факт нахождения алкогольной продукции в нестационарном торговом объекте, индивидуальным предпринимателем не опровергался.

По этим же основанием не принимается доводы защитника о не проведении по делу экспертизы по установлению факта содержания в бутылках именно алкогольной продукции.

Доводы Михайловской Д.А. относительно не извещения ее о времени и месте составления протокола об административном правонарушении опровергаются материалами дела (телефонограммой, детализацией звонков), а также показаниями свидетеля инспектора «данные изъяты»

Доводы защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении не указаны сведения о месте совершения правонарушения, а также не опрошены лица, находящиеся вблизи НТО как основания для прекращения дела об административном правонарушении мировым судьей не принимаются исходя из следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с положениями части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации дело проверяется судьей в полном объеме, что не исключает возможности допроса свидетелей, должностного лица, составившего протокол, иных лиц, а также дополнительного истребования и приобщения необходимых для рассмотрения дела сведений, оценка которым дается наряду с иными доказательствами.

Вопрос о дате, времени и месте совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат установлению по делу об административном правонарушении в ходе разрешения дела по существу.

Таким образом, оснований для исключения из материалов дела как доказательств: протокола об административном правонарушении «данные изъяты»с фото- и видео-фиксацией, мировой судья не усматривает.

Анализируя собранные и исследованные судом доказательства в их совокупности, суд находит вину индивидуального предпринимателя Михайловской Д.А. доказанной и квалифицирует действия индивидуального предпринимателя Михайловской Д.А. по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, как нарушение [особых требований и правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/942d86d9d34c2b3a67505bafd202c4d9ed401a7e/) розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387803/937fa1eed3a74875bc781faddcb0af4162d3cee7/#dst7946) настоящего Кодекса.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих ответственность по делу не установлено.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу [примечания к ст. 2.4](consultantplus://offline/ref=1910A3CEA7CD7FA9EB250A18DC322E1D7326F6D62C78AA2675609D76FB66E11219202F42B513iC0FC) КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=1910A3CEA7CD7FA9EB250A18DC322E1D7326F6D62C78AA2675609D76FBi606C) не установлено иное.

В соответствии со ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения и его последствия, степень общественной опасности содеянного, имущественное положение лица, степень вины, учитывая, что индивидуальный предприниматель Михайловская Д.А. ранее не привлекалась к административной ответственности (материалами дела данный факт не подтвержден), прихожу к выводу назначении лицу, привлекаемому к административной ответственности административного наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.3 ст.14.16 КоАП РФ.

Основания для назначения дополнительного наказания в виде конфискации спиртосодержащей продукции мировым судьёй не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Индивидуального предпринимателя Михайловскую Дарью Александровну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей без конфискации алкогольной продукции.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу.

По истечении указанного 60-дневного срока в случае отсутствия в суде документа об уплате штрафа данное постановление направляется в службу судебных приставов для принудительного исполнения и составления протокола по ст.20.25 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает штраф в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель: «данные изъяты»

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировому судье судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым путем подачи жалобы судье, которым вынесено постановление по делу либо непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова