Дело №5-41-362/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2022 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

Васильева Ивана Ивановича, «данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты», водитель Васильев И.И., управлявший принадлежащим ему транспортным средством автомобилем «данные изъяты»,, государственный регистрационный знак «данные изъяты»,, с признаком опьянения в виде изменения окраски кожных покровов лица в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дела Васильев И.И. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что вечером около «данные изъяты», г. был остановлен сотрудниками «данные изъяты»,. Указал, что после остановки, к его автомобилю подошел инспектор «данные изъяты», указав, что причиной остановки является проверка документов, посветив при этом в лицо фонариком, после чего осмотрев автомобиль, попросил пройти в служебный автомобиль. В служебном автомобиле «данные изъяты», отстранил его от управления транспортным средством в связи с наличием у Васильева признака опьянения в виде изменения окраски кожных покровов лица и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Васильев И.И. согласился. По результатам освидетельствования на месте, состояние опьянения установлено не было и инспектор предложил пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении г. Симферополя. Указал, что пройти освидетельствование в г. Симферополе не согласился поскольку в его автомобиле находилось дорогостоящее оборудование, а также по причине того, что было позднее время суток и сотрудники полиции не разъяснили ему, что обязаны были доставить его обратно в г. Евпаторию после прохождения освидетельствования. Добавил, что в состоянии какого-либо опьянения не находился, пройти освидетельствование в г. Евпатории не отказывался. Кроме того указал, что инспектор ДПС не разъяснил ему последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Добавил, что после составления протокола об административном правонарушении и после консультации с юристом в телефонном режиме дал свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования, однако инспектор отказал ему в этом.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности «данные изъяты», поддержал доводы Васильева И.И., просил прекратить производство по делу за отсутствием события административного правонарушения. Указал, что Васильеву И.И. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, инспектор ДПС злоупотребив правом, ввел Васильева И.И. в заблуждение. Добавил, что Васильев И.И. не находился в состоянии какого-либо опьянения, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и результатами анализов, которые Васильев И.И. прошел в независимой медицинской лаборатории «данные изъяты»,. Кроме того, указал, что направление Васильева И.И. для прохождения медицинского освидетельствование в г. Симферополь при наличии медицинского учреждения в г. Евпатории является злоупотреблением со стороны сотрудников полиции.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор «данные изъяты», указал, что в «данные изъяты», точную дату не помнит, находился на дежурстве «данные изъяты», совместно с инспектором «данные изъяты», на основании служебного задания и расстановки постов и маршрутов патрулирования. Пояснил, что в вечернее время суток они осуществляли патрулирование «данные изъяты», с целью проверки документов им был остановлен автомобиль под управлением Васильева И.И. Свидетель указал, что им у Васильева И.И. был выявлен признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в результате чего последний был отстранен от управления транспортным средством. Лицу, привлекаемому к административной ответственности было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, на что Васильев И.И. согласился, состояние алкогольного опьянения установлено не было, при наличии отрицательного результат освидетельствования и признака опьянения Васильев И.И. был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, находящееся в г. Симферополе, на что Васильев И.И. дал отказ, в результате чего составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Добавил, что Васильев И.И. после завершения процедуры освидетельствования и составления всех процессуальных документов уведомил, что не возражает пройти медицинское освидетельствование.

Выслушав Васильева И.И., его защитника «данные изъяты», допросив в качестве свидетеля инспектора «данные изъяты», исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Васильева И.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Васильева И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ подтверждается исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от «данные изъяты»,, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от «данные изъяты»,, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от «данные изъяты»,, квитанцией алкотектора «данные изъяты», протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от «данные изъяты»,, протоколом о задержании транспортного средства от «данные изъяты»,, письменными объяснениями Васильева И.И. от «данные изъяты», г., видеозаписью оформления правонарушения, справкой ст. инспектора «данные изъяты», г., карточкой операции с ВУ, расстановкой постов и маршрутов патрулирования «данные изъяты»,., сведениями о привлечении Васильева И.И. к административной ответственности, которые получены с соблюдением требований закона, составлены надлежащим образом и являются допустимыми доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из материалов дела, «данные изъяты»,. водитель Васильев И.И., управлявший транспортным средством «данные изъяты»,, государственный регистрационный знак «данные изъяты», «данные изъяты», с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, был отстранен инспектором «данные изъяты», от управления транспортным средством вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

«данные изъяты»,. Васильев И.И. освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором «данные изъяты»,, показания прибора составили 0,000 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения не установлено.

«данные изъяты»,. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянении и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Васильев И.И. был направлен инспектором «данные изъяты», на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Васильев И.И. отказался.

Процессуальные действия в отношении Васильева И.И. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Факт управления Васильевым И.И. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанного признака опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенного в качестве свидетеля по делу инспектора «данные изъяты», показаниями Васильева И.И., не отрицавшего факт управления транспортным средством «данные изъяты»,

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у инспектора «данные изъяты», имелись законные основания для направления Васильева И.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Васильева И.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Васильевым И.И. запись «несогласен», удостоверенная личной подписью и видеозаписью.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника о злоупотреблении инспектором Зубакиным С.Н. своим правом и направлении Васильева И.И. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в г. Симферополь при наличии медицинского учреждения в г. Евпатории судом не принимаются исходя из следующего.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В соответствии с п. 13 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг. При этом право выбора освидетельствуемым лицом медицинского учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ни нормами КоАП РФ, ни вышеупомянутыми Правилами не предусмотрено.

Разъяснение инспектором ДПС санкции статьи, по которой составляется протокол об административном правонарушении, не предусмотрено нормами действующего законодательства РФ, ввиду чего указанные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, мировым судьей также не принимаются.

 Доводы Васильева И.И. о том, что он был согласен пройти медицинское освидетельствование и заявил об этом инспектору ДПС, судом не принимаются, поскольку согласие пройти медицинское освидетельствование, как пояснил сам Васильев И.И., он выразил после составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, что также подтверждается его письменными объяснениями, содержащимися в материалах дела об административном правонарушении, где временем их написания указано «данные изъяты»,, при том, что временем совершения административного правонарушения является «данные изъяты»,

Представленные мировому судье отрицательные результаты токсикологического исследования Васильева И.И. «данные изъяты»,. не влияют на квалификацию правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, вменяемого Васильеву И.И.

Существенных нарушений установленной законом процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформления иных процессуальных документов в отношении Васильева И.И. не допущено, требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование являлись законными, проводимые процессуальные действия соответствовали положениям ст. 27.12 КоАП РФ и требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Протокол об административном правонарушении в отношении Васильева И.И. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Процессуальные действия в отношении Васильева И.И. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности, с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, непротиворечивы. Васильев И.И. собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отказывается от его прохождения, поставив при этом свою подпись.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Васильева И.И. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Васильева И.И. мировой судья признает наличие у последнего на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Васильева И.И., не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Васильеву И.И. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Васильева Ивана Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: «данные изъяты», В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по г. Евпатории.

Васильеву И.И. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует сдать водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортными средствами) в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатории), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова