Дело № 5-41-365/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 ноября 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

Жигулина Дениса Александровича, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, работающего «данные изъяты», женатого, имеющего на иждивении «данные изъяты», зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты»,

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

05.11.2020 г. в 15 час. 35 мин. на железнодорожном переезде автодороги Симферополь-Евпатория (61 км + 800 м) по направлению движения в город Симферополь, Жигулин Д.А., управляя транспортным средством автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся, при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Жигулин Д.А. свою вину в совершении правонарушения признал, не отрицал обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении, указал, что, в указанное в протоколе время резко выехал на повороте налево в сторону железнодорожного переезда по направлению в г. Симферополь, поскольку от поворота до переезда было незначительное расстояние, а машина была груженной, он не успел затормозить и проехал на красный сигнал светофора, в результате чего один из шлагбаумов ударил по кузову его автомобиля. Просил прекратить производство по делу в связи с малозначительностью, поскольку претензий материального характера потерпевший ФГУП РК «Крымская железная дорога» к нему не имеет, ущерб в размере «данные изъяты» им возмещен 19.11.2020 г. Указал, что также привлечен к ответственности за проезд на красный сигнал светофора.

Представитель потерпевшего ФГУП РК «Крымская железная дорога» ФИО1, при рассмотрении дела пояснил, что 05.11.2020 г. на железнодорожном переезде автодороги Симферополь-Евпатория 61 км + 800 м был поврежден шлагбаум, ДТП произошло с участием грузового автомобиля под управлением Жигулина Д.А., который пересекал переезд на красный сигнал светофора. Добавил, что причиненный ущерб в размере «данные изъяты»руб., Жигулиным Д.А. возмещен, претензий ФГУП РК «Крымская железная дорога» к нему не имеет, о чем предоставил соответствующее уведомление главного инженера Симферопольской дистанции пути ФГУП «КЖД» от 19.11.2020 г., не возражал против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, представителя потерпевшего, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Жигулина Д.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Вина Жигулина Д.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от «данные изъяты», копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты», копией схемы места дорожно-транспортного происшествия от 05.11.2020 г.; письменными объяснениями ФИО2 от 05.11.2020 г., Жигулина от 12.11.2020 г., копией рапорта ст. оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г. Евпатории от 05.11.2020 г., копией рапорта ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от 05.11.2020 г., калькуляцией стоимости работ по восстановлению шлагбаума, копией журнала учета выхода автомобиля на линию и возврата с линии.

Доказательства, собранные по делу, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о виновности Жигулина Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В таком случае выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступления последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки состава правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, изложенной к Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010г. № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова О.А. на нарушение его конституционных прав ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и положением п.2.5 ПДД РФ» Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и положением п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия. При отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представляющего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из того, что совершенное Жигулиным Д.А. деяние не повлекло вредных последствий, материальный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия возмещен, потерпевший не имеет претензий к лицу, привлекаемому к административной ответственности, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Руководствуясь ст. ст. 12.27 ч.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Жигулина Дениса Александровича от административной ответственности, предусмотренной ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ в отношении Жигулина Дениса Александровича - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Е.Г. Кунцова