Дело № 5-41-386/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2021 года ул. Горького, 10/29, г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении Голикова Владимира ИльичаРРрр, «данные изъяты»

С участием лица привлекаемого к административной ответственности Голикова В.И., малолетнего потерпевшего «данные изъяты»., законного представителя малолетнего потерпевшего Роговой А.В., педагога-психолога Копыловой Д.О.

УСТАНОВИЛ:

21.12.2021 года мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) из ОМВД РФ по г. Евпатории поступил административный материал по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, составленный в отношении Голикова В.И.

«данные изъяты»

Голиков В.И., находясь на футбольном поле возле детской площадки возле дома «данные изъяты» нанес малолетнему «данные изъяты» побои, причинившие последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=5BB854F2E914EE1586C0328085D45C7EE36730397F2617FFF0498DB6FABEED0AD765FD6D8E3774A60DA71653AA22FFF45AB9CE180881D0F3DDz4K) Уголовного кодекса Российской Федерации и не содержащие уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5BB854F2E914EE1586C0328085D45C7EE36730397F2617FFF0498DB6FABEED0AD765FD6D873573AC5BFD0657E375F0E858A1D01C1681DDz0K), а именно нанес один удар ладонью левой руки в область скуловой части лица «данные изъяты», указанные телесные повреждения согласно заключению эксперта «данные изъяты» не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждение, не причинившее вред здоровью человека, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Голиков В.И. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признал, пояснил, что между его сыном и «данные изъяты»произошел конфликт, для выяснения причин которого он пришел на футбольное поле. Подойдя к «данные изъяты» схватил его за капюшон, развернув в свою сторону, однако Артем отказался с ним разговаривать и ушел домой. Добавил, что каких-либо телесных повреждений, «данные изъяты». не наносил.

Малолетний потерпевший «данные изъяты» при рассмотрении дела в суде, в присутствии законного представителя Роговой А.В., педагога-психолога Копыловой Д.О. подтвердил нанесение ему удара по лицу рукой со стороны Голикова В.И., указал, что между ним и сынов Голикова В.И. произошел конфликт в результате которого «данные изъяты»привел своего отца, при разговоре с лицом, привлекаемым к административной ответственности, последний ударил его рукой по правой стороне лица. Добавил, что в результате удара испытал физическую боль. После произошедшего сразу пошел домой к родителям.

Законный представитель малолетнего потерпевшего, Роговая А.В. пояснила, что является его матерью, при конфликте ее сына и Голикова В.И. не присутствовала, знает ситуацию со слов сына.

Малолетний свидетель «данные изъяты», допрошенный в присутствии законного представителя «данные изъяты»., педагога-психолога «данные изъяты»при рассмотрении дела пояснил, что в декабре «данные изъяты»г., точную дату не помнит, в вечернее время находился на футбольном поле в «данные изъяты» Указал, что был очевидцем конфликта произошедшего между малолетними детьми Максимом и Артемом. После произошедшего конфликта Максим ушел домой и где-то через 10 минут вернулся на поле со своим отцом, который пытался поговорить с Артемом. Отец Максима взяв Артема за одежду и повернул его к себе нанес ему один удар ладонью по лицу, после чего Артем убежал домой. Добавил, что удар видел четко поскольку находился в непосредственной близости от «данные изъяты».

Малолетний свидетель «данные изъяты»., допрошенный в присутствии законного представителя «данные изъяты», педагога-психолога «данные изъяты»указал, что его отец при разговоре с «данные изъяты»ударов по лицу последнего не наносил.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, малолетнего потерпевшего, его законного представителя, свидетелей «данные изъяты» исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Голикова В.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=3A1B43422C2CD27C0FBF74FA008CD19924404683EA4FAC6D92ED376E2B151928E79C20383971863F05E5FC41910DE56D3A816495C3062Fh4M) КоАП РФ, административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=3A1B43422C2CD27C0FBF74FA008CD19924404586EC44AC6D92ED376E2B151928E79C203E3B74833553BFEC45D85AEA7138997A91DD06F5562DhEM) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

При этом, отсутствие телесных повреждений у потерпевшего, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, поскольку от побоев и иных насильственных действий повреждения на теле могут не остаться.

Вина Голикова В.И. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении «данные изъяты»года, копией заявления «данные изъяты»письменными объяснениями «данные изъяты» рапортом инспектора «данные изъяты», актом судебно-медицинского освидетельствования «данные изъяты», заключением эксперта «данные изъяты», согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у «данные изъяты»обнаружено телесное повреждение в виде кровоподтека на лице, который образовался от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий «данные изъяты», телесное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

С учетом исследованных письменных доказательств, показаний потерпевшего, свидетеля «данные изъяты»учитывая факт обращения потерпевшего за медицинской помощью непосредственно после случившегося, мировым судьей установлено, что Голиковым В.И. были нанесены побои малолетнему «данные изъяты»в виде одного удара левой рукой по лицу потерпевшего справа, в результате чего потерпевшему причинена физическая боль.

Доводы Голикова В.И. о том, что телесные повреждения малолетнему потерпевшему он не наносил, судом не принимаются, поскольку опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями потерпевшего, показаниями свидетеля «данные изъяты».

К показаниям малолетнего свидетеля «данные изъяты» мировой судья относится критически ввиду его возраста и заинтересованности в исходе дела, поскольку свидетель является сыном лица, привлекаемого к административной ответственности.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Изложенные доказательства, суд считает допустимыми и достаточными, а вину Голикова В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации - установленной.

При определении вида и меры наказания Голикову В.И. мировой судья учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств как наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и считает возможным назначить ему наказание в виде минимального штрафа, что по мнению суда, будет достаточной мерой для его исправления и предупреждения совершения им подобных правонарушений впредь. Назначение иного вида наказания мировой судья считает нецелесообразным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Голикова Владимира Ильича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: «данные изъяты»

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова