Дело № 5-42-08/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19.01.2018 г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Семенец Инна Олеговна,

При секретаре судебного заседания Т.В. Месеняшиной

в присутствии защитника,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Телепы Александра Юрьевича, (дата рождения), (паспортные данные), (иные данные), по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 19.07.2017, Телепа А.Ю. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях привлекаемого лица состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденных Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/%22%20%5Cl%20%22block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу о направлении на медицинское у водителя были выявлены признаки опьянения указанные в пунктах «а» , «б» и «г» вышеуказанных Правил.

 Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя транспортного средства подлежит лицо, отказавшееся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании защитник привлекаемого лица вину не признавал.

Оспаривая обстоятельства дела, защитник пояснил, что Телепа А.Ю. транспортным средством не управлял, тогда как водитель автомобиля скрылся.

Как показали участники процесса, сотрудники ГИБДД вызваны сотрудниками ППС, которые в свою очередь заподозрили нетрезвость состояния водителя транспортного средства, принадлежавшего Телепе А.Ю.

Суд вызвал сотрудников ППС для дачи пояснений по данному делу.

Как указали сотрудники ППС, ими было обнаружено транспортное средство, двигавшееся по дороге из стороны в сторону, в связи с чем, вызывавшее подозрения.

Сотрудники ППС указали, что водитель транспортного средства находился в нетрезвом состоянии, в связи с чем документы его были изъяты. Личность водителя сотрудники не устанавливалась, поскольку сотрудники ППС не уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, совершенных участниками дорожного движения. Вызвали сотрудников ГИБДД, которым передали документы водителя.

На вопросы суда относительно того, сколько человек находилось в автомобиле, сотрудники ППС пояснили, что всего было три человека вместе с водителем, автомобиль двигался, место происшествия никто не покидал, документы изъяты именно у лица, управлявшего транспортным средством, которым оказался, как уже позже было установлено сотрудниками ГИБДД, Телепа А.Ю.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В данном случае, правонарушение выражается в отказе водителя на законное пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оспаривая наличие самого правонарушения, защитник ссылается на нарушение процесса, которое выразилось в отсутствии понятых и видеозаписи, что не позволяет использовать протокол об административном правонарушении в качестве надлежащего доказательства по делу, более того защитник отрицал факт управления транспортным средством Телепой А.Ю.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475

Как было указано выше, с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/%22%20%5Cl%20%22block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством (номер) от 19.07.2017, Телепа А.Ю. отстранен от управления транспортным средством (марка) (номер), принадлежащим ему непосредственно, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. В данном протоколе имеется указание на видеофиксации процедуры отстранения. Однако фактически видео отстранения водителя от управления транспортным средством приложено не было, ввиду чего судьей направлен соответствующий запрос, однако согласно ответу ОГИБДД ОМВД по г. Евпатории, видеозапись удалена по истечении срока хранения.

Возражая против инкриминируемого правонарушения, защитник указал на отсутствие видео отстранения, что позволяет считать процесс привлечения к административной ответственности нарушенным, а также ввиду чего невозможно установить, что Телепа А.Ю. управлял автомобилем.

Однако с такими доводами согласиться невозможно, поскольку, как было указано выше, в судебном заседании факт управления Т/С Телепой А.Ю. установлен посредством допроса в качестве свидетелей сотрудников ППС, осуществлявших остановку транспортного средства, а само по себе отсутствие видеозаписи отстранения от управления транспортным средством не может служить основанием для водителя отказаться от требования пройти медицинское освидетельствование, поскольку наличие либо отсутствие пороков административного материала может быть установлено только после ознакомления с уже составленным административным материалом, тогда как на момент проведения действий водитель не мог знать о возможных недостатках административного материала.

Само событие административного правонарушения, выразившееся в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имело место по адресу : (адрес), что подтверждено сведениями протокола об административном правонарушении 61 АГ 289642 от 19.07.2017.

Согласно пункту 2 ст. 26.2 КоАП РФ, данные по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Временем совершения административного правонарушения является 19.07.2017 03:00.

Следует заметить, что защитник, оспаривая наличие в действиях Телепы А.Ю. состава административного правонарушения, ссылался на противозаконность действий сотрудников ГИБДД, на ошибки в документах, однако не оспаривал того, что водитель отказался от освидетельствования.

После остановки водителя, при наличии оснований подозревать состояние опьянения, первым делом водитель отстраняется от управления транспортным средством, после ему предлагается пройти освидетельствование, а уже после отказа от освидетельствования составляются документы.

Наличие каких-либо ошибок в материале, в данном случае, не может быть причиной отказа от освидетельствования, поскольку водитель отказался от получения протоколов, что подтверждено соответствующими отметками, и на момент отказа от освидетельствования не мог знать, имеются ли недостатки в документах.

 Согласно части 4 статьи 27.12 КоАП РФ, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Рассмотрев в судебных заседаниях протоколы, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами, поскольку ошибки в указанных документах были устранены показаниями опрошенных лиц.

При воспроизведении рассматриваемых событий усматривается, что первоначально водитель был остановлен сотрудниками ППС, что подтверждается рапортом от 19.07.2017 (л.д.7), а также показаниями допрошенных сотрудников ППС, после чего по прибытии сотрудник ГИБДД отстранил водителя от управления транспортным средством, после чего предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, ввиду отказа от которого, Телепе А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого последний, в свою очередь. также отказался.

Законодатель возлагает в основание законности требования о прохождении освидетельствования водителя на состояние опьянения наличие полномочий у лица, требующего прохождения такого освидетельствования, что в данном случае имелось, а также наличие у такого лица подозрений относительно трезвости водителя.

Суд усматривает наличие причинно-следственной связи между действиями водителя и ответными мерами, принятыми сотрудниками ГИБДД в рамках полномочий, которыми их наделил Законодатель.

Следует также обратить внимание на факт того, что пояснения сводятся к тому, что доказательства являются ненадлежащими, тогда как, какие обстоятельства позволяют считать само требование о прохождении освидетельствования незаконным, защитник не указывает.

Судом, путем получения пояснений сотрудников ГИБДД и ППС установлено, что именно Тлелепа А.Ю. управлял автомобилем, и отказался от прохождения освидетельствования.

Показания сотрудников идентичны и устанавливают, что автомобиль двигался, Телепа А.Ю. управлял авто, водитель не покидал места остановки, документы, переданные сотрудникам ГИБДД от сотрудников ППС, принадлежат именно водителю, соответственно, требование пройти освидетельствование предъявлено именно к водителю автомобиля – Телепе А.Ю.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица, в данном случае, в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям представителей органа власти, уполномоченных на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, не подчинился представителю органа власти, освидетельствование не прошел.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Бремя доказывания виновности лица в совершении административного правонарушения, согласно закону, возлагается на орган, должностное лицо, составившего протокол об административном правонарушении, вынесшего постановление о наложении административного взыскания.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии в действиях Телепы А.Ю. состава административного правонарушения.

Вина в совершении правонарушения подтверждается:

письменными материалами дела: сведениями протокола об административном правонарушении 61 АГ 289642, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 389739 от 19.07.2017 , протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 581260 от 19.07.2017, видеозаписью отказа от освидетельствования, рапортом инспектора взвода № 1 ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории от 19.07.2017, протоколом о доставлении от 19.07.2017.

Сведения, содержащиеся в письменных доказательствах проверены путем вызова в заседания участников имевших место быть обстоятельств, показания которых подтвердили факт управления транспортным средством именно привлекаемым лицом, отказ от прохождения медицинского освидетельствования данного лица.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа предусмотренного санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В судебном заседании объявлена резолютивная часть Постановления.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 КоАП РФ (часть 1 статьи 29.11 КоАП РФ).

Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Полный текст Постановления составлен и подписан 19.01.2018

Руководствуясь статьей 12.26 частью 1, статьями 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Телепу Александра Юрьевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение по Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491171300002971.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья И.О. Семенец