Дело № 5-42-12/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10.04.2018 г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инна Олеговна,

при секретаре судебного заседания Т.В. Месеняшиной

в присутствии защитника,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Макарова Андрея Валерьевича, (дата рождения), (паспортные данные), (иные данные), по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 03.01.2018 Макаров А.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов административного дела, 03.01.2018 в 22:10 водитель Макаров А.В., управляя транспортным средством (марка) г/номер (номер), по адресу (адрес), был заподозрен в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, однако от прохождения медицинского освидетельствования на такое состояние отказался, чес совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Временем совершения правонарушения является 03.01.2018, 22:10, местом: (адрес),

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденных Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/" \l "block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу о направлении на медицинское у водителя были выявлены признаки опьянения указанные в пунктах «а» и «г» вышеуказанных Правил.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя транспортного средства подлежит лицо, отказавшееся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании защитник привлекаемого лица вину не признавал.

Оспаривая обстоятельства дела, защитник пояснил, что Макаров А.В. транспортным средством не управлял.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В данном случае, правонарушение выражается в отказе водителя на законное требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу [части 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E63DAB9W1aFI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Частью 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E60DFB8W1a8I) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6A918EFAA67291868FE5FCB99FDEE92EDB6E66DDB81DBEW9aEI) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475

Как было указано выше, с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/" \l "block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 389941 Макаров А.В. отстранен от управления транспортным средством, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. В данном протоколе имеется указание на видеофиксации процедуры отстранения.

Оспаривая инкриминируемое деяние, защитник ссылался на отсутствие самого события правонарушения, поскольку Макаров А.В., по утверждению защитника, не управлял транспортным средством, что свидетельствует об отсутствии обязанности пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД.

В подтверждение указанным обстоятельствам, защитник просил допросить в качестве свидетеля (ФИО), по показаниям которого, именно он управлял автомобилем Макарова А.В., оставив его на месте составления протокола об административном правонарушении. Со слов указанного свидетеля, Макаров А.В. не управлял автомобилем.

Однако, доводы данного свидетеля опровергаются непосредственно утверждениями привлекаемого лица, зафиксированными при видеопротоколировании процесса составления административного материала, поскольку на вопросы сотрудников полиции относительного того, управлял ли он транспортным средством, Макаров А.В. ответил утвердительно, более того, оспаривая замечания сотрудника ГИБДД о проезде Макаровым А.В. перекрестков на запрещающий сигнал светофора, Макаров А.В. пояснил, что проехал на зеленый свет, что соответственно подтверждает управление транспортным средством именно Макаровым А.В.

Как было установлено во время рассмотрения дела, Макаров А.В., управляя транспортным средством, привлек внимание сотрудников ППС, поскольку проехал на запрещающий сигнал светофора, что подтверждено показаниями допрошенных в качестве свидетелей по делу сотрудников ППС.

Кроме того, сотрудники подтвердили, что водитель находился в машине один, автомобиль поля зрения сотрудников за все время преследования и до момента остановки не покидал, водитель, управлявший авто и лицо, переданное сотрудникам ГИБДД – один и тот же человек.

После остановки транспортного средства именно Макаров А.В. вышел со стороны водителя, предъявил документы.

Поскольку данные правоотношения возникли в сфере дорожного движения, сотрудниками ППС были вызваны сотрудники ГИБДД для составления административного материала.

Согласно пункту 2 ст. 26.2 КоАП РФ, данные по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

После остановки водителя, при наличии оснований подозревать состояние опьянения, первым делом водитель отстраняется от управления транспортным средством, после ему предлагается пройти освидетельствование, а уже после отказа от освидетельствования составляются документы.

Обосновывая ходатайство о прекращении производства по делу, защитник ссылался на то обстоятельство, что сотрудниками ППС была нарушена процедура уведомления сотрудников ГИБДД о выявлении правонарушения, поскольку материалы дела не содержат надлежащим образом оформленные материалы фиксации правонарушения, оповещения о правонарушении и т.д.

Однако, данное обстоятельство не является освобождающим лицо от административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку при рассмотрении административного материала установлен факт управления лицом транспортным средством, что порождает у такого лица обязательство строго придерживаться правил дорожного движения, в которых четко предусмотрена обязанность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию полномочного должностного лица, которым в данном случае являлся сотрудник ГИБДД,

При этом сам правонарушитель подтвердил факт управления транспортным средством, следовательно, неверное, по мнению защитника, оформление сотрудниками ППС процедуры выявления водителя, в трезвости которого имелись сомнения, не могут служить основанием для освобождения от ответственности за отказ от требования сотрудника ГИБДД, действовавшего в рамках полномочий.

Доводы защитника относительно того, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужило ни кем не подтвержденное и документально не оформленное сообщение сотрудника полиции в отношении физического лица, не могут быть приняты, поскольку основанием для отстранения от управления транспортным средством сотрудниками ГИБДД послужила именно субъективная оценка сотрудника ГИБДД в отношении водителя, после чего последнему предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а не непосредственно сообщение сотрудников ППС.

Согласно части 4 статьи 27.12 КоАП РФ, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в [протоколе](consultantplus://offline/ref=43C4DCB15B2ECACC686D96DBC925164FF4E576E5DCCF43D9505D7DDAAB15946B2E4C3318AA4ACEyA7CJ) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Относительно отсутствия в материалах дела подписей Макарова А.В. о разъяснении ему прав и обязанностей, предусмотренных нормами действующего законодательства, следует обратить внимание на то обстоятельство, что Макаров А.В. отказался от подписи каких-либо документов вообще, о чем имеются соответствующие отметки.

Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники ГИБДД показали, что разъяснили Макарову А.В. права и обязанности, предусмотренные нормами действующего Законодательства, однако не фиксировали данную процедуру посредствам видеозаписи.

Рассмотрев в судебных заседаниях протоколы, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

При воспроизведении рассматриваемых событий усматривается, что первоначально водитель был остановлен сотрудниками ППС, что подтверждается рапортом от 03.01.2018 полицейского взвода № 1ОРППСП ОМВДРФ по гор. Евпатории ФИО, а также показаниями допрошенных сотрудников ППС, после чего по прибытии сотрудник ГИБДД отстранил водителя от управления транспортным средством, после чего предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, ввиду отказа от которого, Макарову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого последний, в свою очередь. также отказался.

Законодатель возлагает в основание законности требования о прохождении освидетельствования водителя на состояние опьянения наличие полномочий у лица, требующего прохождения такого освидетельствования, что в данном случае имелось, а также наличие у такого лица подозрений относительно трезвости водителя.

Суд усматривает наличие причинно-следственной связи между действиями водителя и ответными мерами, принятыми сотрудниками ГИБДД в рамках полномочий, которыми их наделил Законодатель.

Путем получения пояснений сотрудников ГИБДД и ППС установлено, что именно Макаров А.В. управлял автомобилем и отказался от прохождения освидетельствования.

Показания сотрудников идентичны и устанавливают, что автомобиль двигался, Макаров А.В. управлял авто, водитель не покидал места остановки, документы, переданные сотрудникам ГИБДД от сотрудников ППС, принадлежат именно водителю, соответственно, требование пройти освидетельствование предъявлено именно к водителю автомобиля – Макарову А.В.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица, в данном случае, в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям представителей органа власти, уполномоченных на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, не подчинился представителю органа власти, освидетельствование не прошел.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Бремя доказывания виновности лица в совершении административного правонарушения, согласно закону, возлагается на орган, должностное лицо, составившего протокол об административном правонарушении, вынесшего постановление о наложении административного взыскания.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии в действиях Макарова А.В. состава административного правонарушения.

Вина в совершении правонарушения подтверждается письменными материалами дела: сведениями протокола об административном правонарушении 77 МР 0978914, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 389941 от 03.01.2018 , протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 581419 от 03.01.2018, видеозаписью , рапортом инспектора взвода № 1 ОРППСП ОМВД России по гор. Евпатории от 03.01.2018, пояснениями допрошенных свидетелей..

Сведения, содержащиеся в письменных доказательствах проверены путем вызова в заседания участников имевших место быть обстоятельств, показания которых подтвердили факт управления транспортным средством именно привлекаемым лицом, отказ от прохождения медицинского освидетельствования данного лица.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа предусмотренного санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В судебном заседании объявлена резолютивная часть Постановления.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в [частях 3](consultantplus://offline/ref=55E1CBBFDCD7F274AC5F50343C695FCCE58C9DFD9948509F276591883E6CBC3B713FC958BCDFR9K2J) - [5 статьи 29.6](consultantplus://offline/ref=55E1CBBFDCD7F274AC5F50343C695FCCE58C9DFD9948509F276591883E6CBC3B713FC958B8D0R9K4J) КоАП РФ ([часть 1 статьи 29.11](consultantplus://offline/ref=55E1CBBFDCD7F274AC5F50343C695FCCE58C9DFD9948509F276591883E6CBC3B713FC959BBDAR9K3J) КоАП РФ).

Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Полный текст Постановления составлен и подписан 10.04.2018

Руководствуясь статьей 12.26 частью 1, статьями 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Макарова Андрея Валерьевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение по Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300000048.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья И.О. Семенец