Дело № 5-42-0019/2021

(№ 5-42-503/2020)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25.02.2021 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МО МВД России «Сакский», о привлечении к административной ответственности Мерёжина Владимира Аркадьевича, \*\*\*, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Мерёжин Владимир Аркадьевич управлял транспортным средством «\*\*\*» г.р.н. \*\*\*, принадлежащим ФИО-1 (адрес: \*\*\*), и, \*\*\* в \*\*\*, находясь в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*), расположенном по адресу: \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: **\*\*\***, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\* в \*\*\*.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела Мерёжин В.А. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил, что действительно управлял транспортным средством «**\*\*\***» г.р.н. **\*\*\***. Мерёжин В.А. и был остановлен сотрудниками ГИБДД, также подтвердил, что имел запах алкоголя изо рта, отметил, что в связи с возникшей необходимостью забрать документы, вынужден был сесть за руль, однако поскольку не знал санкции статьи за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, посчитал, что лучше отказаться от прохождения данной процедуры.

Мерёжин В.А. не настаивал на вызове и допросе врача психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО-2 и сотрудников ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» ФИО-3 и ФИО-4.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выслушав привлекаемое лицо и исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=9E69508B3A6BB169B38C5C7F26D9C475D8FE1F188C35D9BA952DB042F65B9C5441644937ACAEA6257896752D9C1DDFC506CD19FE4DsEo8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Мерёжин В.А. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\* от \*\*\* подписывать который отказался.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* от \*\*\* у Мерёжина В.А. установлен признак алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, вследствие чего Мерёжину В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого Мерёжин В.А. отказался, как и его подписывать, о чем в указанном акте имеется соответствующая запись.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, на что Мерёжин В.А. согласился, однако подписывать указанный протокол отказался.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, Мерёжину В.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от проведения освидетельствования в медицинском учреждении привлекаемое лицо отказалось, в связи с чем, в вышеуказанный акт внесена запись: «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался \*\*\*».

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Мерёжина В.А. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений правил освидетельствования Мерёжина В.А. допущено не было.

Привлекаемый подтвердил, что он управлял транспортным средством и что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как закреплено в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015   
№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)», в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

После указания в [Акте](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением № 2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35591B7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) к настоящему Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B157F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365B147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (п. 12. Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического)»).

На основании результатов, проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных [пункте 4](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A3459147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования свидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A3459147F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A35531D7F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=25C6DC75F2881ACF0D9F8BDF4BF471C946DA1ACDA5E8038F24F78F0AEEA3888D84C15908AF0A365A197F8A91B6AD82C922FDAA8ECF393437EBzDJ) Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Пунктом 4 Порядка установлено, что Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Из системного анализа вышеуказанных положений усматривается, что свидетельствуемому не предоставлено права самостоятельно определять порядок проведения освидетельствования и выбирать исследования по собственному усмотрению.

Как следует из исследованных доказательств, Мерёжин В.А. был доставлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, врачом был разъяснен порядок и последовательность прохождения данной процедуры, и отказ Мерёжина В.А. от прохождения медицинского освидетельствования выразился в отказе от проведения медицинского освидетельствования до начала его проведения, в связи с чем и была внесена запись в вышеуказанный акт: «от медицинского освидетельствования отказался».

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\*, сведениями копии свидетельства о поверке 05.17 0384 .20 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest» модели 6810, рег. № 29815-08, заводской (серий) номер ARCE-0270, дата поверки 03.08.2020, действительно до 02.08.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\*, сведениями рапорта старшего ИДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» от \*\*\*, сведениями видеозаписи, копией сведений результатов поиска правонарушений в отношении Мерёжина В.А., справкой к протоколу об административном правонарушении \*\*\*, копией карточки административного правонарушения, пояснениями привлекаемого лица при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме того, судом исследованы поступившие от Мерёжин В.А. через канцелярию суда характеристика в отношении Мерёжина В.А., выданная Региональной общественной организацией ветеранов органов безопасности Республики Крым \*\*\* и справка поликлиники № 1 военно-медицинской службы УФСБ России по Республике Крым и гор. Севастополю от \*\*\*.

Отсутствие в административных материалах (протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства) подписи Мерёжина В.А. не является процессуальным нарушением, исключающим данные материалы из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Мерёжин В.А. в силу личного волеизъявления отказался от подписания и получения копий данных материалах. В процессуальных документах, в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, сделана запись о его отказе от их подписания и получения копий. Копии указанных административных материалов направлены в адрес привлекаемого лица, о чем свидетельствует внесенная соответствующая запись (исх. № \*\*\* от \*\*\*).

В протоколе о задержании транспортного средства \*\*\* от \*\*\* в графе «дата, время, место составления», внесено исправление в указание даты составления на «\*\*\*». При исследовании материалов дела установлено, что вышеуказанное исправление внесено с соблюдением требований ст. 28.2 КоАП РФ, о чем имеется соответствующая запись в данном протоколе, а также подтверждается показаниями привлекаемого лица, который указал, что действительно \*\*\* около \*\*\* возле дома № \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\*, транспортное средство, которым он управлял «\*\*\*» г.р.н. \*\*\* было задержано и передано собственнику ФИО-1, данные исправления внесены должностным лицом в его присутствии, однако подписывать данный протокол он отказался.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\* в отношении Мерёжина В.А. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Мерёжине В.А., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) КоАП РФ).

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E63DAB9W1aFI) КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Частью 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E60DFB8W1a8I) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6A918EFAA67291868FE5FCB99FDEE92EDB6E66DDB81DBEW9aEI) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится   
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\* у привлекаемого лица имелся признак, указанный в пункте а).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

Согласно п. 3 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Минздрава России № 933н от 18.12.2015 (далее Порядок), медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соответствующих требованиям, установленным приложением № 1 к настоящему Порядку.

ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» является государственным медицинским учреждением.

Так, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*, Мерёжин В.А. отказался от прохождения исследования до начала его проведения. Данный акт не содержит каких-либо исправлений, составлен уполномоченным лицом, соответствует требованиями вышеуказанного Порядка и также является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

В абзаце 8 [п. 11](consultantplus://offline/ref=B3A296196E6DBF1B5C23D336A42EEFAACE7A257D01AFFBA66A9378AB2199A8B9A6175E2C0FE499BA70AFD3B6B9F4C8BFA88E5CE6BDA21DEDWDDEM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FE30CB545190B74BF3C496D99B9A3F11910A55358E976BB4F32884CA0F02423135631FBD8069C6AA89389426B879D2F5BD1A59623C24C2bBR) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является признание вины, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2CEB891EDFE643A2C69162B43D3E13602C3C691DB7C18FE455C1D4DB7D667D030FFD3CF011C76E19F85D99C504564C34CC907489D3CEJDu8I), предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Мерёжина Владимира Аркадьевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000, 00 (тридцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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