Дело№5-42-49/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07.04.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Рафальского Романа Викторовича, <данные изъяты>,
по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

# Рафальский Роман Викторович <дата> в <время>, находясь возле дома <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты> с г.р.н. <данные изъяты>, принадлежащим ФИО-1, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: <данные изъяты>, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: <дата> в <время>.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

На рассмотрение дела <дата> Рафальский Р.В. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом через расписку от <дата>. Посредством телефонограммы от <дата> сообщил, что вину в совершении административного правонарушения не признает, отрицает обстоятельства, изложенные в протоколе <данные изъяты> от <дата>, указал на то, что транспортным средством не управлял, автомобиль стоял. О приобщении каких-либо новых доказательств не ходатайствовал, о допросе новых свидетелей не ходатайствовал. О появлении ранее неизвестных обстоятельств не сообщал.

Рафальский Р.В. при рассмотрении указанного дела об административном правонарушении в судебных заседаниях изначально вину не признавал, ссылался на неправомерные действия сотрудников ОГИБДД, о чем им направлены жалобы в Прокуратуру гор. Евпатории Республики Крым и Евпаторийский городской суд Республики Крым. При этом, Рафальский Р.В. не отрицал того факта, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку спешил с сыном в парикмахерскую.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть извещено о времени и месте судебного рассмотрения, с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Определением от <дата> назначено рассмотрение дела на <дата>.

<дата> Рафальский Р.В. ходатайствовал о вызове на рассмотрение дела сотрудников ГИБДД, составивших административный материал.

В связи с изложенным рассмотрение дела было отложено на <дата>.

<дата> был допрошен в качестве свидетеля ФИО-2 – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории.

Кроме того, Рафальский Р.В. обеспечил явку свидетеля со стороны защиты – ФИО-3, которая также была допрошена.

В виду необходимости получения ответа на запросы суда относительно обжалования Рафальским Р.В. действий сотрудников полиции, суд отложил рассмотрение дела на <дата>. Однако, в судебном заседании <дата> суд выяснил у Рафальского Р.В., желает ли он что-либо предоставить, дополнить или добавить, допросить кого-либо с целью обоснования своей позиции. На что Рафальский Р.В. ответил отрицательно.

Поскольку Рафальский Р.В. надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение указанного дела (<дата>) отложено лишь с целью получения ответов на отправленные ранее запросы, ответы получены, иных заявлений, ходатайств, сведений, свидетельствующих о новых обстоятельствах рассматриваемого дела не имеется, суд приходит к выводу о том, что в данном случае, соблюдены требования действующего законодательства относительно извещения привлекаемого лица и возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Рафальского Р.В.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Рафальский Р.В. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол <данные изъяты> от <дата>.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства <данные изъяты> от <дата>, у Рафальского Р.В. установлены признаки алкогольного опьянения: нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица, вследствие чего Рафальскому Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

Результат анализа по тесту № \*\*\* от <дата> составил 0,00 мг/л, что не подтвердило наличие у Рафальского Р.В. состояния алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Рафальский Р.В. согласился, о чем имеется соответствующая запись в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты> от <дата>.

Однако в связи с достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты> от <дата>, от прохождения которого Рафальский Р.В. отказался, о чем внесена соответствующая запись в указанный протокол.

Направление на медицинское освидетельствование, а также проведение освидетельствования на месте остановки транспортного средства зафиксированы путем видеозаписи.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Так, согласно п. 10 указанного Порядка, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении <данные изъяты> от <дата>, протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты> от <дата>, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства <данные изъяты> от <дата>, результатами анализа по тесту № \*\*\* от <дата>, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты> от <дата>, протоколом о задержании транспортного средства <данные изъяты> от <дата>, справкой о результатах поиска правонарушений в отношении Рафальского Р.В., пояснениями привлекаемого лица и допрошенных свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении <данные изъяты> от <дата> в отношении Рафальского Р.В. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Рафальском Р.В., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства <данные изъяты> от <дата> у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах в) и г).

Выслушав привлекаемое лицо, свидетелей, при изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При ведении протокола судебного заседания, из показаний допрошенного при рассмотрении дела инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории ФИО-2 установлено, что ФИО-2 ранее не был знаком с Рафальским Р.В., каких-либо оснований оговорить его не имеет. ФИО-2 пояснил, что по улице <данные изъяты> во дворах в гор. Евпатории сотрудниками ППС был остановлен автомобиль под управлением привлекаемого лица, по прибытию на место остановки транспортного средства совместно с напарником ФИО-4. В указанном месте находился Рафальский Р.В., который по требованию инспектора передал последнему документы (свидетельство о регистрации, страховой договор и водительское удостоверение), ФИО-2 указал на то, что поскольку у водителя Рафальского Р.В. имелись признаки опьянения, а именно: невнятная речь и резкое изменение окраски кожных покровов лица, привлекаемый был отстранен от управления транспортным средством и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, где и было осуществлено продутие прибора. Однако, в связи с отрицательным результатом и достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, инспектором Рафальскому Р.В. было предложено пройти освидетельствование в специализированном медицинском учреждении - ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», на что последний отказался, ничем это не мотивируя, вследствие чего, по данному факту ФИО-2 в отношении Рафальского Р.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Свидетель ФИО-2 также отметил, что факт управления транспортным средством подтвердил сам Рафальский Р.Ф., вину признал.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО-3, пояснила, что приходится Рафальскому Р.В. подругой, указала, что во время рассматриваемого события приехала к Рафальскому Р.Ф. по просьбе последнего, чтобы отвезти его и ребенка в парикмахерскую, поскольку у Рафальского Р.Ф. не работала печка в автомобиле. По прибытию ФИО-3 увидела несколько мужчин в гражданской одежде, которые ей были неизвестны, и двоих сотрудников ОГИББДД, проводившие освидетельствование Рафальского Р.В., позже была эвакуирована машина Рафальского Р.В.

Однако, показания допрошенной в качестве свидетеля ФИО-3 не могут быть приняты в подтверждение доводам привлекаемого лица относительно непричастности к управлению транспортным средством, поскольку данный свидетель прибыл на место совершения административного правонарушения, когда сотрудники ОГИБДД проводили освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Рафальского Р.В., и подтвердить либо опровергнуть факт управления транспортным средством привлекаемым лицом, не смогла.

Также не может быть принята в качестве надлежащего опровержения факта совершения привлекаемым лицом административного правонарушения и ссылка Рафальского Р.В. на неправомерные действия сотрудников ОГИБДД, о чем последний указал в жалобе на постановление об административном правонарушении направленная в Евпаторийский городской суд Республики Крым, поскольку по указанному документу вынесено процессуальное решение, а именно определение Евпаторийского городского суда Республики Крым от <дата> (№<данные изъяты>, УИД <данные изъяты>), согласно которому, в принятии жалобы Рафальского Р.В. отказано, данное определение не обжаловано.

По этим же основаниям не может быть принята во внимание и жалоба Рафальского Р.В. направленная в Прокуратуру гор. Евпатории Республики Крым, поскольку по данной жалобе также принято процессуальное решение, а именно, Прокуратурой гор. Евпатории Республики Крым (<данные изъяты> от <дата>) данная жалоба передана для рассмотрения в ОМВД России по гор. Евпатории, в связи с чем по результатам рассмотрения обращения проведена проверка (заключение от <дата>), в ходе которой нарушений действующего законодательства Российской Федерации в действиях инспектора ОДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 установлено не было, о чем Рафальскому Р.В. предоставлен ответ (<данные изъяты> от <дата>), сведений об обжаловании указанного заключения не имеется.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля – ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2 не имеется, так как свидетель перед допросом был предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний, его показания непротиворечивы и полностью согласуются с исследованными материалы дела об административном правонарушении. В действиях сотрудника ОГИБДД не усматривается неправомерных действия, поскольку данный факт подтвержден заключением ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории от <дата>.

Показания свидетеля ФИО-3 не опровергают и не ставят под сомнение обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении <данные изъяты> от <дата>, а равно, и не подтверждают ссылки Рафальского Р.В. на тот факт, что он не управлял транспортным средством, так как ФИО-3 не была свидетелем указанных событий, а договоренность с привлекаемым лицом о том, что она должна была отвезти его с ребенком в парикмахерскую, не может служить подтверждением, что Рафальский Р.В. на момент совершения правонарушения не управлял транспортным средством.

Мировым судьей не принимаются доводы привлекаемого лица относительно того, что он не управлял транспортным средством, поскольку они опровергнуты показаниями допрошенного при рассмотрении дела сотрудника ГИБДД и исследованными материалами дела об административном правонарушении, и данную ссылку привлекаемого лица, мировой судья расценивает как позицию, направленную на избежание административной ответственности за содеянное.

Рафальский Р.В. не отрицал того факта, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем также указал в своей жалобе, адресованной в Евпаторийский городской суд Республики Крым от <дата>.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае, является наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и то, что лицо, совершившее административное правонарушение, не отрицало фактических данных, выразившихся в отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Рафальского Романа Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде <данные изъяты>.

<данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном
ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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