Дело № 5-42-110/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07.06.2017 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Стратейчук Е.В.

с участием лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Майорова В.В.

представителя Майорова В.В.-Янева Е.В.

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) о привлечении к административной ответственности

Майорова Виктора Викторовича, "данные изъяты",

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

11.02.2017 года в11 час. 50 мин. в г. Бахчисарай на а/д Симферополь-Севастополь, водитель Майоров В.В. управлял транспортным средством автомобилем "данные изъяты", государственный номерной знак "данные изъяты" с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Майоров В.В. вину в совершении административного правонарушения не признал пояснив, что действительно в указанный день и время в протоколе об административном правонарушении, он управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный номерной знак "данные изъяты" и ехал в «Ханский дворец», расположенный в г. Бахчисарай. Помимо него в автомобиле также находились его знакомые. На транспортном кольце при въезде в г. Бахчисарай он был остановлен сотрудниками ГИБДД. После остановки транспортного средства, сотрудники ГИБДД не пояснили ему причину остановки транспортного средства, стали придираться, к его состоянию, состоянию автомобиля, стали без соответствующих ордеров проводить осмотр транспортного средства. Затем инспектором ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, на что он согласился и на месте остановки автомобиля продул прибор Алкотестор, который показал результат «0». После чего инспектор сказал, что поскольку состояние алкогольного опьянения у него не установлено, однако его состояние вызывает у инспектора подозрения, необходимо пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении в г. Бахчисарай. Он согласился проехать в медицинское учреждение в г. Бахчисарай и стал ждать инспектора, который заполнял какие-то документы, общался с иными водителями. По происшествии нескольких часов, инспектор пояснил, что проехать на медицинское освидетельствование придется в г. Симферополь, поскольку в г. Бахчисарай медицинское учреждение не работает. Проехать в медицинское учреждение в г. Симферополь он отказался, поскольку это могло занять много времени. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ поскольку он был трезв и не отказывался проследовать для медицинского освидетельствования в ближайшее медицинское учреждение, а именно в г. Бахчисарай.

Представитель Майорова В.В.-Янев Е.В. в судебном заседании указал, что сотрудниками ГИБДД незаконно было остановлено транспортное средство, которым управлял Майоров В.В., кроме того водителю не была пояснена причина остановки транспортного средства и не были предоставлены маршрутные листы подтверждающие законность остановки транспортного средства. Помимо этого, указал, что Майоров В.В. прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства путем продутия прибора «Алкотестор» и прибор показал показания «0», то есть состояние опьянения не было установлено и необходимости проходить освидетельствование в медицинском учреждении не имелось. Также указал, что инспектором были приглашены в качестве понятых при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Майорова В.В. лица, путем осуществления телефонного звонка на личные номера понятых, а не остановки любого движущегося транспортного средства, что является недопустимым. Указал, что выводы инспектора о наличии у Майорова В.В. 11.02.2017г. признаков наркотического опьянения являются надуманными, поскольку опровергаются медицинским заключением серии АА № 1012 от 15.02.2017г. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Майорова В.В. состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выслушав лицо в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Майорова В.В., его представителя Янева Е.В., допросив инспектора составившего протокол об административном правонарушении Дядюра Е.Ю., свидетелей ФИО, ФИО, ФИО., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Майорова В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина Майорова В.В. в совершении правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ОГИБДД России по Бахчисарайскому району Дядюра Е.Ю., который пояснил, что 11.02.2017г. он находился при исполнении своих должностных обязанностей. Патрулируя район транспортного кольца при въезде в г.Бахчисарай, на дороге заглох автомобиль иных участников дорожного движения. С целью устранения возможных препятствий водителям, а также с целью безопасности дорожного движения он как инспектор ГИБДД остановил автомобиль под управлением Майорова В.В., в котором находилось достаточное количество людей для оказания помощи участникам дорожного движения. После остановки автомобиля, он пояснил водителю причину его остановки, однако водитель стал вести себя неадекватно, стал нервничать, путать документы и имел визуальные признаки опьянения, однако запах алкоголя из полости рта у водителя отсутствовал. В связи с чем Майорову было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, сначала на месте остановки автомобиля путем продутия прибора Алкотестор, а затем в медицинском учреждении. Изначально водитель согласился продуть прибор, и пройти освидетельствование в медицинском учреждении. При составлении документов об отстранении Майорова В.В. от права управления транспортным средством, собственником автомобиля, который находился в машине совместно с Майоровым было заявлено ходатайство, о передаче права управления автомобилем трезвому лицу имеющему право управления транспортными средствами, которое должно было приехать из г. Севастополь. По происшествии некоторого времени, в ходе которого ожидали приезда лица, которому можно было бы передать право управления транспортным средством, и после продутия Майоровым В.В. прибора Алкотестор, Майоров В.В. стал отказываться от медицинского освидетельствования, в присутствии двух понятых, которые были приглашены путем остановки движущихся по дороге автомобилей. Добавил, что водителю Майорову В.В. было предложено пройти медицинское учреждение в г. Симферополь, а не в г. Бахчисарай, поскольку событие имело место в выходной день и медицинское учреждение в г. Бахчисарай не работало.

-показаниями допрошенного в суде ФИО, который пояснил, что в феврале 2017г., он был остановлен в г.Бахчисарай сотрудниками ГИБДД и приглашен в качестве понятого, при освидетельствовании водителя Майорова В.В. В его присутствии было произведено продутие Майоровым В.В. прибора алкотестор. По результатам продутия прибор показал «0». Затем инспектором было предложено водителю пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении в г. Симферополь, на что водитель ответил отказом. Добавил, что Майоров В.В. был взволнован при общении с инспектором, однако пояснить имел ли он признаки наркотического опьянения не смог ввиду отсутствия специальных медицинских познаний в данной области. Добавил, что с инспектором ГИБДД, которым был остановлен его автомобиль в день события, он лично не был знаком.

Кроме того, вина Майорова В.В. в совершении правонарушения подтверждается, письменными материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении от 11.02.2017г., в котором Майоров В.В. собственноручно указал, что от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении г. Симферополь отказывается, протоколом об отстранении от управления транспортным средствам от 11.02.2017г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 11.02.2017г., в котором указано, что у водителя Майорова В.В. были выявлены признаки опьянения в виде: нарушения речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующие обстановке, в котором Майоров В.В. собственноручно указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, рапортом сотрудника полиции о выявленном правонарушении, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО, ФИО, в части отсутствия в день события у Майорова В.В. признаков наркотического опьянения мировой судья принять не может, поскольку указанные свидетели не обладают специальными познаниями в области медицины. Показания указанных свидетелей в части предвзятого отношения инспектора ГИБДД к Майорову В.В. также не могут быть приняты ввиду того, что не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

К доводам Майорова В.В. и его представителя, относительно того, что инспектор находился не на маршруте следования и не имел право останавливать транспортное средство, мировой судья относится критически, поскольку указанные доводы опровергаются, предоставленными по запросу суда постовой ведомостью нарядов ДПС от 11.02.2017г. и схемой маршрута №9, в границы которого входит также участок дороги на котором имело место событие с участием Майорова В.В.

В ходе рассмотрения дела, не нашли свое подтверждение и доводы Майорова В.В. и его представителя относительно того, что инспектором автомобиль под управление Майорова В.В. был остановлен без пояснения причины остановки транспортного средства, а также доводы относительно того, что понятые приглашенные инспектором ГИБДД, были лично знакомыми инспектора. Указанные доводы были опровергнуты инспектором ГИБДД Дядюра Е.Ю., понятым ФИО, которые были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, и оснований которым не доверять у мирового судьи не имеется.

В свою очередь пояснения представителя Майорова В.В.-Янева Е.В. относительно того, что у Майорова В.В. отсутствовали признаки наркотического опьянения и после продутия прибора Алкотестор, который показал результат опьянения - «0», оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование не имелось, не состоятельны, поскольку п. 12 Приказа Минздрава России от 18.12.2015г. № 933-н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» установлено, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Кроме того п.6 указанного выше Приказа определены критерии, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, а именно: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В свою очередь, согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.02.2017г., основанием для направление Майорова В.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие у водителя признаков опьянения указанных в пп. «в», «г» выше указанного Приказа.

Предоставленное Майоровым В.В. медицинское заключение серии АА № 1012 от 15.02.2017г. выданное ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», согласного которого Майоров В.В. на учете у врача нарколога не состоит и не имеет наркологических противопоказаний для выполнения работы электромонтера связи, не может свидетельствовать об отсутствии в день события, т.е 11.02.2017г., достаточных оснований полагать, что водитель находился в состоянии опьянения и направления водителя на медицинское освидетельствование.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Майорова Виктора Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому району), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9104000072; КПП: 910401001; ОКТМО : 35604000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491171600000486.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Н.А. Киоса