Дело № 5-42-103/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28.04.2017 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.,

при секретаре фио

с участием лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении фио

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД России о привлечении к административной ответственности

 фио, ..., гражданку Российской Федерации, не замужнюю, неработающую, зарегистрированную и проживающую по адресу: адрес,

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

дата в время в г. Евпатории по ул. Фрунзе д. 25, водитель фио управляла транспортным средством автомобилем марка автомобиля государственный номерной знак ... с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи. По прибытии в медицинское учреждение ГБУ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», расположенное по адресу: г. Евпатория ул. Гоголя 18, не выполнила законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде фио вину в совершении административного правонарушения признала частично, а именно пояснила, что действительно в ночь с 12.02.2017г. на 13.02.2017г. употребила один бокал шампанского, после чего в связи с крайними жизненными обстоятельствами, опасаясь за свою жизнь, стала управлять автомобилем. Добавила, что не отказывалась пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор, но возражала против медицинского освидетельствования в медицинском учреждении по причине боязни врачей. Просила не назначать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Допрошенный в суде инспектор Специализированной роты ДПС МВД России фио составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что в ночь с 12.02.2017г. на 13.02.2017г. он находился на дежурстве и патрулировал город Евпаторию. Водитель управляющий транспортным средством марка автомобиля государственный номерной знак ... своей манерой вождения вызвал подозрение относительно своего состояния, поскольку автомобиль двигался не ровно и ехал на спущенном колесе. В связи с чем водитель указанного автомобиля был остановлен. При общении с водителем, было установлено, что водителем является фио фио фио исходил резкий запах алкоголя и сама фио не отрицала факт употребления алкоголя. В связи с чем ей были разъяснены соответствующие права и было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с использованием прибора Алкотектор. фио сначала согласилась, однако при попытке продуть прибор, не выдыхала в него воздух, в связи с чем прибор не смог произвести забор выдыхаемого фио воздуха. В связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении а именно в «Евпаторийском психоневрологическом диспансере». Сначала фио согласилась, однако по прибытии в медицинское учреждение фио категорически отказалась пройти освидетельствование и покинула кабинет врача. После чего им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в суде врач - нарколог ГБУ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» фио, пояснил, что в середине феврале 2017 года сотрудниками полиции в ГБУ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» была доставлена фио для медицинского освидетельствования, однако последняя отказалась от его прохождения и просто покинула кабинет, в связи с чем им был выдан сотрудникам полиции акт, в котором было указано об отказе фио пройти медицинское освидетельствование.

Допрошенная по ходатайству фио - фио в суде пояснила, что она является знакомой фио в ночь с 12.02.2017г. на 13.02.2017г. они с фио выпили по бокалу шампанского, после чего разошлись. фио пояснила, что свидетелем обстоятельств составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио не была.

Свидетель фио, допрошенный по ходатайству фио в суде пояснил, что он является сыном фио, которая в ночь с 12.02.2017г. на 13.02.2017г. с подругой выпили дома по бокалу шампанского, после чего фио из дома ушла и вернулась только в пять часов утра крайне взволнована. фио пояснил, что свидетелем обстоятельств составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио не был.

Выслушав фио, инспектора фио, врача фио, свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Вина фио в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортными средствами, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в котором указано, что у фио имеются признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, а также что фио отказывается от освидетельствования, актом медицинского освидетельствования в котором указано, что фио отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, показаниями самой фио, которая в судебном заседании пояснила, что отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении по причине боязни врачей, видеозаписью, осмотренной в судебном заседании, на которой согласно пояснений самой фио данных ею в судебном заседании, она покидает кабинет врача и отказывается от медицинского освидетельствования, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К доводам фио относительно совершения правонарушения в связи с крайней необходимостью, мировой судья относится критически ввиду того, что из пояснений самой же фио она стала управлять автомобилем в состоянии алкогольного опьянения ввиду страха за свою жизнь, однако протокол составлен сотрудником ГИБДД в отношении фио за невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие крайней необходимости, как утверждает фио, в связи с которой она стала управлять транспортным средством, не лишало её возможности выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, которая не работает, вину в совершении правонарушения признала частично, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: ...

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Н.А. Киоса