Дело № 5-42-88/2025

УИД 91MS0042-01-2025-000260-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24.04.2025 гор. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец И.О., в присутствии Яковлева А.Г., защитника Ермолиной Л.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГАИ ОМВД России по гор. Евпатории, о привлечении к административной ответственности Яковлева Александра Геннадьевича, (), по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Яковлев А.Г. 19.12.2024 в 10:20, находясь возле дома № 14 по ул. Революции в гор. Евпатории, Республики Крым, будучи водителем транспортного средства )\_е, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями водитель нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, что представляет состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: Республика Крым, гор. Евпатория, ул. Революции 14, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: 19.12.2024 в 10:20.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

При рассмотрении дела привлекаемый вину в инкриминируемом правонарушении не признал. Подтвердил, что действительно 19.12.2024 около 10 часов утра подъехал к собору на улице Революции в гор. Евпатории, там наехал поставленное заграждение прямо на глазах у экипажа ДПС. Остановился, к нему подошли сотрудники полиции, отстранили его от управления транспортным средством, предложили продуть прибор алкотестер, он согласился, результат был отрицательным. Ему предложили проехать в медицинское учреждение, но он отказался, так как в этот день должен был приехать Митрополит и Яковлев А.Г. не мог пропустить его визит, так как работает в храме. Просил не лишать его права управления транспортными средствами, поскольку его работа связана с необходимостью управлять автомобилем.

В письменных пояснениях защитник привлекаемого лица одним из обоснований своей позиции указал на отсутствия факта управления транспортным средством, но в процессе рассмотрения дела Яковлев А.Г. подтвердил, что действительно именно он управлял транспортным средством в рассматриваемом случае.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством, установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденными Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Пунктом 2 указанных Правил определено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Согласно пунктам 3 и 4 названых Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При этом, согласно п. 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837778245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J) и [3 статьи 11.8](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF935945837978245D0F28C15A214CF8C46C2D6027M8r7J), [частью 1 статьи 11.8.1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458F727575071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 1 статьи 12.3](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787070071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частью 2 статьи 12.5](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787774071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J), [частями 1](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787670071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) и [2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=EF9154090F5626D17B43493941EF346F244F647A6C9E2916674ABD86ECF7443073DF9350458B787672071F2C880D2950FCDA732F7E248E4CMDr9J) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Яковлев А.Г. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол 82 ОТ 064678 от 19.12.2024).

Отстранение от управления транспортным средством осуществлено при ведении видеозаписи. (video\_ 2024-12-20\_17-39-18).

У Яковлева А.Г. установлены признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, вследствие чего Яковлеву А.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на прохождение которого он согласился (video\_2024-12-20\_17-39-18), о чем в акт внесена соответствующая запись.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки состояния алкогольного опьянения не установлено, о чем свидетельствует чек прибора от 19.12.2024 (л.д. 5).

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО 010913 от 19.12.2024 (л.д. 8), в котором, в свою очередь, в графе «пройти медицинское освидетельствование» внесена запись «отказываюсь».

Направление на медицинское освидетельствование и отказ от его прохождения зафиксированы путем видеозаписи.(video\_2024-12-20\_17-39-07).

При рассмотрении дела был допрошен инспектор ДПС () которому разъяснены права, обязанности и ответственность и который подтвердил, что не имеет оснований оговорить привлекаемого. Сотрудник полиции подтвердил, что в ходе несения дежурства был выставлен наряд возле собора по ул. Революции в гор. Евпатории в связи с приездом Митрополита. Было выставлено также пластиковое ограждение, автомобиль под управлением Яковлева А.Г. задел и протащил несколько конструкций этого ограждения, водитель, не реагируя на происходящее, продолжал движение, пока гражданине не стали ему сигнализировать и заграждать путь, чтобы он остановился. После того, как Яковлев А.Г. остановился, сотрудники полиции подошли к нему и начали процедуру освидетельствования водителя на состояние опьянения, на месте Яковлев А.Г. прошел процедуру продутия прибора, но в медицинское учреждение ехать отказался. (). разъяснял ему права и обязанности, как до начала процедуры, так и во время составления протокола об административном правонарушении, кроме того () разъяснил Яковлеву и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но даже это не повлияло на решение Яковлева А.Г.

По ходатайству стороны защиты допрошен клирик Свято-Николаевского собора г. Евпатории () которому также разъяснены права и обязанности, ответственность, который также пояснил, что не имеет неприязненных чувств к привлекаемому. ()показал, что 19.12.2024 видел Яковлева А.Г., и запаха алкоголя от него не было. И характеризовал Яковлева сугубо положительно.

Позиция защиты мотивированна, кроме прочего, тем, что видеозапись не отражает совершение предусмотренных законом процессуальных действий, на видеозаписи не видно факта составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, отсутствует видеозапись о составлении протокола об административном правонарушении.

По этому поводу мировой судья считает необходимым отметить, что в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ВС РФ указал, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении (статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

В данном случае, неприрывность подразумевает проведение видеофиксации каждого процессуального действия, видеофиксации либо наличие понятых для проведения которого определена законом, с момента его начала до момента его окончания. Но не видеофиксацию всего происходящего без перерыва.

Видеозаписи, приобщенные к материалам дела, отвечают требованиям действующего Закона.

Каких-либо требований, устанавливающих что камера должна фиксировать сами бланки протоколов, нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат.

При этом, суд установил, что привлекаемому лицу разъяснены права и обязанности, а из вышеприведенных видеофайлов усматривается, что сотрудник полиции последовательно выясняет обстоятельства, одновременно заполняя бланки, и периодически, где это необходимо, передает бланки на подпись водителю.

Согласно статье 27.1 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения, относятся к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Статьей 25.7 КоАП РФ определено, что в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Таким образом, законодатель предполагает альтернативу видеофиксации и присутствия понятых при осуществлении определенных процессуальных действий.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлены с применением видеофиксации.

Также защитник привлекаемого лица ссылается на то, что объяснение Яковлевым А.Г. дано без разъяснения инспектором прав. Данное обстоятельство, как уже указано выше, опровергается как пояснениями инспектора в судебном заседании, так как и сведениями видеозаписи (video\_2024-12-20\_17-38-51). При этом, следует обратить внимание на то, что разъяснение прав и обязанностей лицу не относится к процессуальным действиям, для которых необходима обязательная видеофиксация согласно требованиям КоАП РФ.

Защитник ссылается на то, что в протоколе об административном правонарушении не указано норма, нарушения которой вменяется привлекаемому лицу, но в протоколе об административном правонарушении указано, что водитель нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, что является достаточным.

Отсутствие на видеофайлах фиксированного уведомления водителя относительно того, что ведется видеозапись составления процессуальных документов, также не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности за содеянное, поскольку, как указано выше, видеофиксация или присутствие понятных в установленных законом случаях осуществляются на альтернативной основе, дополнительного уведомления при этом не требуется.

Таким образом , оснований для признания протокола 82 ОТ 064678, 82 МО 010913, акта 82 АО 039323, протокола 82 АО 261604 недопустимыми доказательствами не имеется, равно как и отсутствуют основания для прекращения производства по делу.

Пояснения же привлекаемого лица по делу поучены непосредственно при судебном рассмотрении.

Показания допрошенного свидетеля защиты относительно того, что Яковлев А.Г. не имел запаха алкоголя, не могут быть приняты в качестве надлежащего основания для признания привлекаемого невиновным, поскольку сотрудник полиции наделен Законодателем правом по собственному усмотрению усомниться в трезвости водителя. В данном случае установлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке. Ввиду чего сотрудник полиции, наделенный властными полномочиями, и начал процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Поскольку алкогольное опьянение не подтвердилось, сотрудник полиции продолжил процедуру, предложив следующий ее этап водителю – медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего водитель отказался, что влечет за собой ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Положительная же характеристика Яковлева А.Г. со стороны свидетеля защиты не может служить основанием для освобождения привлекаемого от ответственности за содеянное.

Нарушений правил освидетельствования допущено не было.

доказательств, подтверждающих невозможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в силу состояния здоровья либо иных объективных причин, не представлено.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужило основанием для направления водителя в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого последний отказался, что в свою очередь, образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно:

сведениями протокола об административном правонарушении 82 АП № 261604 от 19.12.2024, который составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола, в котором установлены дата, место правонарушения, лицо, привлекаемое к ответственности, описано событие правонарушения (л.д 2),

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 064678 от 19.12.2024 (л.д. 3),

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства 82 АО 039323 от 19.12.2024 (л.д. 4), в котором установлены основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, а также в который внесены результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,

чеком прибора алкотестера (л.д. 5), в котором установлен результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО 010913 от 19.12.2024 (л.д.8), в котором зафиксирован отказ от медицинского освидетельствования,

сведениями вышеуказанных файлов видеозаписи,

карточкой операции ВУ,

сведениями результатов поиска правонарушений в отношении привлекаемого лица,

сведениями справки инспектора по ИАЗ ОГИБДД МВД России по гор. Евпатории.

Защитник привлекаемого лица ссылается на то, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подчеркнуто в качестве основания направления только наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, тогда как состояние опьянения не установлено, что влечет за собой исключение данного документа из числа доказательств. Но, следует обратить внимание, что форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения бланкетная, при этом, согласно Правилам, как уже указано выше, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, отметка основания для направления водителя на медицинское освидетельствование сделана в бланке, позволяет определить основание и понять, что послужило направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения во взаимосвязи с требованиями норм действующего законодательства.

Кроме того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством отсутствует отметка в основании отстранения, но данная техническая неточность не влечет за собой признание данного документа ненадлежащим доказательством, основание отстранения установлено в ходе судебного рассмотрения.

Неточности и пороки при оставлении процессуальных документов устранены в ходе судебного рассмотрения дела и не могут служить основание считать привлекаемое лицо невиновным.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

События правонарушения и сведения о привлекаемом, как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B8ABrBS6I) КоАП РФ).

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=D0DFF5CC3BBDBA88642F6870D702E176A6F6D25461E833FA5F8D83F0A170153E5D42321915E3B9A4rBSAI) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FAFt2T9I), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DD6FA8t2T7I), отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=9554EBBFD8D1DF04B8746A94EAB3BD3DD3E140D58BB11B43B2E9649E4B3547D60B30A85B91DF6CA4t2T0I), исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E63DAB9W1aFI) КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Частью 2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6B9380F9A37291868FE5FCB99FDEE92EDB6E60DFB8W1a8I) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в [пункте 9](consultantplus://offline/ref=BB7ED69B09AFF765CF365E0219D6E9DADE6A918EFAA67291868FE5FCB99FDEE92EDB6E66DDB81DBEW9aEI) Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденными Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

В абзаце 8 [п. 11](consultantplus://offline/ref=B3A296196E6DBF1B5C23D336A42EEFAACE7A257D01AFFBA66A9378AB2199A8B9A6175E2C0FE499BA70AFD3B6B9F4C8BFA88E5CE6BDA21DEDWDDEM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019   
№ 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FE30CB545190B74BF3C496D99B9A3F11910A55358E976BB4F32884CA0F02423135631FBD8069C6AA89389426B879D2F5BD1A59623C24C2bBR) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, суд, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено, равно как и не установлено оснований для применения положений [ст. 2.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=315355&dst=100064&field=134&date=23.10.2022) КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и/или отягчающих административную ответственность, а также исключительных обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2CEB891EDFE643A2C69162B43D3E13602C3C691DB7C18FE455C1D4DB7D667D030FFD3CF011C76E19F85D99C504564C34CC907489D3CEJDu8I), предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей (поскольку правонарушение совершено 19.12.2024) с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, смягчающие административную ответственность обстоятельства - признание вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Яковлева Александра Геннадьевича, (), признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 45 000, 00 (сорока пяти тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что Яковлеву А.Г. надлежит сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате.

Контроль над исполнением постановления в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГАИ ОМВД России по г. Евпатория и Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), ИНН: 9110000105, КПП: 911001001, р/с 03100643000000017500, банк получателя Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002; ОКТМО: 35712000; УИН 18810491241300003847.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном   
ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец